

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych

dla obszaru Natura 2000 PLH 180017 Horyniec

w dniu 07.10.2013r.

Spotkanie odbyło się w pensjonacie „Hetman” w Horyńcu Zdroju. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało na celu podsumowanie prac wykonanych między warsztatami, przedstawienie koncepcji ochrony, propozycji zmian przebiegu granic oraz wskazanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz przedstawienie koncepcji ochrony.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania;
- Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW;
- Przedstawienie uzupełnionej dokumentacji planu zadań ochronnych;
- Przedstawienie zmiany granic;
- Ustalenia zakresu prac do wykonania między spotkaniami.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Barbara Antosyk – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie,
Dorota Rogala - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,
Maciej Ciuła - Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie, planista regionalny,
Dominik Wróbel – wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru PLH 180017 Horyniec,
Krzysztof Piksa - wykonawca planu zadań ochronnych dla obszaru PLH 180017 Horyniec, ekspert chiropterolog.

UCZESTNICY:

Bogusław Hałucha – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,
Ilona Kowalska – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,
Piotr Wojtyszyn – Urząd Gminy w Horyńcu Zdroju,
Bogdan Skibiński - Starostwo Powiatowe w Lubaczowie,
Magdalena Capecka – Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu,
Sylwia Fudali - Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu,

Izabela Sowa – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska Rzeszów Wydział Spraw Terenowych Przemysł

Mariusz Kierepka – Urząd Miasta i gminy Narol,

Magdalena Radecka - Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego,

Anna Potoczny - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Lucyna Zymyn - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Agata Bukala - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie,

Edward Cygańczuk - Podkarpacki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Rzeszowie Inspektorat w Lubaczowie,

Robert Serkis - Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubaczów,

Jerzy Kucia - Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Lubaczów,

Piotr Brewczyński – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Kamil Grałek – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie,

Jerzy Karpierz – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Przemysłu,

Grzegorz Szafran – Nadleśnictwo Lubaczów,

Marian Kraczowski – Nadleśnictwo Narol,

Marek Kisz - ZOPZł Przemysł Koło Łowieckie „Sokolik" w Horyńcu Zdroju,

Andrzej Wróblewski – Uzdrowisko w Horyńcu Sp. z o.o.,

o. Waldemar Czerwonka – Proboszcz parafii rzymsko-katolickiej p.w. Niepokalanego Poczęcia NMP w Horyńcu Zdroju,

Małgorzata Misielak – firma Bufor, wykonawca PZO sąsiedniego obszaru Natura 2000,

Mirosław Więcek - firma Bufor, wykonawca PZO sąsiedniego obszaru Natura 2000.

PRZEBIEG SPOTKANIA

Spotkanie rozpoczął Pan Maciej Ciuła, który przywitał uczestników. Po nim głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie prezentacji przedstawił wyniki inwentaryzacji i monitoringu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt (poza nietoperzami), zidentyfikowane zagrożenia, cele działań ochronnych, planowane działania ochronne i propozycje zmiany granic obszaru. Następnie głos zabrał Pan Krzysztof Piksa- ekspert chiropterolog ,który w trakcie swojej prezentacji omówił zagrożenia, wymagania siedliskowe dla gatunków nietoperzy - przedmiotów ochrony w obszarze oraz podstawowe założenia ich ochrony.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Plany zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000”.

Dyskusja

Pan Piotr Brewczyński

Zwrócił uwagę na proste błędy i pomyłki występujące w tekście zaprezentowanego dokumentu. Zaznaczył, że sprawy leśne będą rozstrzygnięte w trakcie prac zespołu roboczego. Zapytał, czy w związku z tym, iż stan ochrony wilka został oceniony na U2 oraz brak możliwości poprawy tego stanu, należy utrzymywać wilka na liście przedmiotów ochrony oraz czy należy proponować umieszczenie na niej rysia. Dodał, że udział lokalnej populacji wilka w populacji krajowej został zawyżony i nie uwzględnia najnowszych wyników krajowego monitoringu populacji wilka.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zły stan ochrony nie jest przesłanką do wykreślenia gatunku z listy przedmiotów ochrony. Wyjaśnił, że liczebność lokalnych populacji zwierząt może się zmieniać w okresach krótszych niż 10 letni czas obowiązywania pzo i dlatego nie można każdorazowo przy ustalaniu planu zmieniać listy przedmiotów ochrony – ważne jest czy obszar spełnia w ochronie gatunku istotną rolę. Stwierdził, że metodyka może niewłaściwie ujmować niektóre parametry siedliska, ale jest metodyką przyjętą przez GIOŚ. Dodał, że ocena U2 dla wilka i rysia wynika z waloryzacji wskaźników, które mimo zastrzeżeń muszą być stosowane konsekwentnie. Dodał, że pełniejszą wiedzę o dużych drapieżnikach może dać dopiero 2-3 letni okres obserwacyjny. Zaproponowanie rysia jako przedmiotu ochrony wynika z faktu, iż jest on przedmiotem ochrony w sąsiednim obszarze Uroczyska Roztocza Wschodniego, a niewątpliwie oba obszary mają istotne znaczenie dla jego ochrony.

Pan Maciej Ciuła

Przypomniał, że proces zatwierdzania nowych przedmiotów ochrony jest wieloetapowy. Propozycje nowych przedmiotów ochrony są oceniane kolejno przez RDOŚ, GDOŚ oraz finalnie Komisję Europejską.

Pan Piotr Brewczyński

Stwierdził, że lokalne populacje drapieżników nie mają znaczenia dla całościowej ochrony gatunków, a ich występowanie nie jest związane z formą ochrony jaką jest obszar Natura 2000. Powiedział, że skoro obowiązująca metodyka monitoringu jest niewłaściwa, to odpowiednim gremium do zaproponowania i wyboru innej metodyki jest Zespół Lokalnej Współpracy.

Pan Maciej Ciuła

Wyjaśnił, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zwracał uwagę GDOŚ na błędne metodyki i w konsekwencji zgłaszanych przez niego wątpliwości powstał zespół do weryfikacji metodyk. Zaproponował, aby ZLW zawnioskował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o przekazanie do GDOŚ wniosku o weryfikację metodyki monitoringu wilka i rysia.

Pan Dominik Wróbel

Powiedział, że w przekonaniu ekspertów teriologów, którzy wykonywali monitoring drapieżników w obszarze, najlepiej stan populacji wilka opisywałaby ocena FV, natomiast przyjęta metodyka zmusza do nadania oceny U2 ze względu na gęstą sieć dróg publicznych.

Pani Dorota Rogąła

Zwróciła uwagę, że rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 nakłada obowiązek stosowania metodyk monitoringu siedlisk i gatunków GIOŚ, o ile zostały opublikowane i uznane za obowiązujące, a tak jest w tym przypadku.

Pan Maciej Ciuła

Dodał, że PZO jest przygotowywany w obecnym kontekście formalno-prawnym i nie ma możliwości czekania na zmianę metodyk.

Pan Piotr Brewczyński

Powtórzył, że ZLW powinien mieć możliwość zaproponowania własnej metodyki.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że dowolność w wyborze metody monitoringu spowodowałaby brak spójności PZO w skali kraju.

Pani Dorota Rogąła

Poinformowała, że w styczniu 2013 roku odbyło się w Krakowie spotkanie, w którym uczestniczyli przedstawiciele RDOŚ, GDOŚ, PAN, wykonawcy PZO oraz inne instytucje zaangażowane w projekt POIS.05.03.00-00-186/09. Zgłoszono tam liczne zastrzeżenia do obowiązujących metodyk monitoringu siedlisk i gatunków, jednakże GDOŚ wyraźnie wskazała na obowiązek ich stosowania. Przypomniała również, że uwagi do metodyk są od dawna zgłaszane przez RDOŚ w Rzeszowie i między innymi dzięki temu utworzono Zespół d/s analiz wskaźników przyrodniczych działający przy Generalnym Dyrektorzem Ochrony Środowiska. On jest właściwym gremium do analizowania uwag zgłaszanych do metodyk i ich zmiany, tym bardziej że metodyki mają obowiązywać w skali Polski, a nie województwa.

Pan Piotr Brewczyński

Podkreślił swoją wątpliwość co do konieczności zastosowania przyjętych metodyk GIOŚ.

Pani Dorota Rogąła

Odpowiedziała, że proces zmiany metodyk jest długotrwały i nie ma możliwości czekania z opracowaniem i ustanowieniem PZO na nowe metodyki.

Pan Marek Kisz

Zwrócił uwagę, że w kolejnych raportach z realizacji działań ochronnych będzie wykazywana ocena stanu zachowania U2 dla wilka i rysia.

Pan Piotr Brewczyński

Wskazał na niejednoznaczność wyników badań terenowych wilka i rysia. Zaznaczył ponownie, że udział lokalnych populacji w populacji krajowej został zawyżony.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w trakcie jednosezonowych obserwacji nie można uzyskać wyczerpujących i w pełni jednoznacznych danych.

Pan Piotr Brewczyński

Ponownie stwierdził, że metodyki monitoringu powinny być przyjmowane przez ZLW, bo wybrane arbitralnie przez zamawiającego i wykonawcę PZO dla buczyn i grądów są bardzo restrykcyjne.

Pani Dorota Rogala

Wyjaśniła, że metodyki służące ocenie żywnych buczyn i grądów w obszarze zostały oparte na metodykach opracowanych przez GIOŚ i obowiązujących dla innych leśnych siedlisk przyrodniczych m.in. dla grądu subatlantyckiego (zdefiniowane tam wskaźniki są zalecane właśnie dla tych siedlisk). Ponadto pod koniec 2012 roku opracowano robocze metodyki dla grądu subkontynentalnego oraz żywnych i kwaśnych buczyn. Metodyki przyjęte przez wykonawcę i zaakceptowane przez zamawiającego są na nich oparte, trudno więc zgodzić się z zarzutem, że są wyjątkowo restrykcyjne, skoro podobny tryb postępowania był zalecony przez GDOŚ i stosowany przy innych pzo.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał, czy stan zachowania łęgów był przyczyną propozycji wyłączenia z obszaru fragmentu wsi Radruż.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w proponowanym do wyłączenia fragmencie obszaru jest płat łęgu o słabym stanie zachowanie, ale nie było to w żaden sposób przyczyną propozycji zmiany granic.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał jakie były przesłanki do sporządzenia przedstawionej propozycji zmiany granic obszaru.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że propozycje poszerzenia zasięgu obszaru wynikały ze stwierdzonych potrzeb ochrony gatunków, natomiast zmniejszenie proponowane jest na wniosek zainteresowanych stron, głównie gmin. Zgłoszone wnioski były rozpatrywane pod kątem wpływu na siedliska i gatunki będące przedmiotami ochrony oraz na spójność wewnętrzną i zewnętrzną obszaru.

Pani Lucyna Zymyn

Zapytała czy wykonawcy rozpatrywali wpływ na przedmioty ochrony zapisów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że dokumenty te zostały przeanalizowane.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę na konieczność sformułowania wskazań do przygotowywanego planu zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego.

Pan Maciej Ciuła

Stwierdził, że wskazania do planu zagospodarowania przestrzennego województwa będą trudne do zapisania ze względu na dużą ogólność tego dokumentu. zaproponował by w projekcie planu zadań ochronnych zapisać obowiązek uwzględniania w dokumentach planistycznych zapisów działań ochronnych.

Pani Anna Potoczny

Zaproponowała rozszerzenie wskazań do dokumentów planistycznych tak aby nakazywały uwzględnianie wszystkich działań ochronnych, które są zapisane w pzo, w części poświęconej działaniom ochronnym. Zwróciła uwagę, że obecne zapisy projektu pzo zakazują zmiany zagospodarowania siedlisk przyrodniczych i stanowisk gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Stwierdziła, że z tego powodu należy określić w jakiej odległości od płatu możliwe jest podejmowanie działalności gospodarczej, lokalizacji zabudowy etc.

Pani Lucyna Zymyn

Dodała, że wyznaczenie stref buforowych ułatwi w przyszłości projektowanie sposobu zagospodarowania terenu.

Pan Maciej Ciuła

Odpowiedział, że na obecnym etapie przygotowania projektu PZO nie ma możliwości przewidywania jakie potrzebne są strefy buforowe, ponieważ nie znane są przyszłe sposoby gospodarowania.

Pani Lucyna Zymyn

Zwróciła uwagę na konieczność zachowania terenów, w obrębie których możliwy będzie swobodny rozwój miejscowości.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w obszarze nie zidentyfikowano poważnych konfliktów między możliwością rozwoju miejscowości a celami ochrony obszaru.

Pan Maciej Ciuła

Dodał, że wykonawca ma obowiązek określenia wymogów ochrony siedlisk i gatunków, ale nie jest w stanie przewidzieć jakie przyszłe przedsięwzięcia i w jakim zakresie będą zagrażały chronionym siedliskom i gatunkom.

Pani Lucyna Zymyn

Zaproponowała aby przedstawiciele gmin porównali zapisy projektu PZO z istniejącymi dokumentami planistycznymi, w celu określenia możliwych kolizji.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że istniejące dokumenty planistyczne były przeanalizowane pod kątem potrzeb ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze. W odniesieniu do wilka i rysia przeprowadzona analiza miała na celu między innymi dokonanie oceny wpływu zabudowy na stan siedlisk i populacji tych gatunków.

Pani Lucyna Zymyn

Stwierdziła, że wskazania do dokumentów planistycznych powinny być rozpisane dla każdej miejscowości osobno.

Pani Anna Potoczny

Zapytała, czy nie istnieją plany zalesieniowe, pozostające w kolizji do działań ochronnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że niewielka powierzchnia łąk świeżych w granicach gminy Cieszanów jest przewidziana do zalesienia.

Pan Bogdan Skibiński

Dodał, że pewna powierzchnia gruntów rolnych w obrębie wsi Dąbrowa jest zaplanowana do zalesienia.

Pan Dominik Wróbel

Stwierdził, że zalesienia we wsi Dąbrowa nie kolidują z siedliskami przyrodniczymi, będącymi przedmiotami ochrony, a z punktu widzenia nietoperzy i drapieżników mogą być one korzystne.

Pani Anna Potoczny

Zapytała jaki jest przewidywany zakres prac eksperta lepidopterologa w zakresie monitoringu koszenia.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zadaniem eksperta jest określanie miejsc z oprzędami przeplatki aurinii, które powinny być pozostawione podczas koszenia. Koszty ekspertyz pokryte zostaną ze środków przeznaczonych na realizację PZO. Dodał, że w Dąbrowie i Świdnicy udało się zidentyfikować właścicieli działek ewidencyjnych ze stanowiskami przeplatki aurinii i są oni skłonni realizować działania ochronne, natomiast w Papierni, ze względu na rozdrobnienie własności, nie udało się dotrzeć do wszystkich gospodarzy.

Pani Agata Bukała

Zwróciła uwagę, że w opisie zagrożeń określenie „osuwiska”, powinno być zastąpione słowami „ruchy masowe”.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że określenie „osuwiska” pojawia się w nazwie kategorii zagrożenia z Instrukcji wypełniania SDF. Dodał, że w dokumencie PZO zostanie zamieszczone odpowiednie wyjaśnienie.

Pan Kamil Grałek

Zapytał, jakie są możliwości prawne wprowadzenia ograniczeń tonażu pojazdów z wyłączeniem przewozu drewna.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zostało skierowane zapytanie w tej sprawie do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i odpowiednie zmiany w projekcie PZO zostaną wprowadzone po uzyskaniu odpowiedzi.

Pan Kamil Grałek

Zapytał, dlaczego formułowane są propozycje działań ochronnych dla przedmiotów ochrony, których ocenę ogólną proponuje się zmienić na D.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zadania ochronne są formułowane do aktualnego SDF-u, a w przypadku propozycji wykreślenia z listy przedmiotów ochrony nie ma gwarancji że Komisja Europejska wyrazi zgodę więc zadania są formułowane na wypadek braku takiej akceptacji.

Pan Kamil Grałek

Stwierdził, że zgodnie z wytycznymi GDOŚ, w przypadku propozycji zmiany statusu na D jedynym działaniem powinna być weryfikacja SDF-u.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że aby działania ochronne w odniesieniu do siedlisk lub gatunków, dla których proponowana jest ocena D, nie musiały być zapisane, należałoby wcześniej zmienić zapisy SDF.

Pan Kamil Grałek

Zapytał dlaczego działania ochronne dla łągów nakładają więcej obowiązków na PGL LP niż na prywatnych właścicieli.

Pan Piotr Brewczyński

Zapytał, czy takie rozróżnienie będzie miało sens, jeżeli za kilka lat PGL LP przestaną istnieć.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że prywatni właściciele są inaczej traktowani także w przypadku uproszczonych planów urządzania lasu dlatego też różne wymagania zostały sformułowane w projekcie PZO.

Pani Dorota Rogala

Odpowiedziała, że kluczowe dla ochrony siedlisk i gatunków związanych z lasami są ograniczenia na gruntach w zarządzie PGL LP, gdyż stanowią one przeważającą większość terenów leśnych w obszarze. W przypadku gruntów prywatnych brak na razie dobrych mechanizmów, które by umożliwiły wprowadzenie tam ograniczeń w użytkowaniu, np. programów leśnośrodowiskowych. Ponadto jest to grunt Skarbu Państwa, o bardzo małym rozdrobieniu działek, pozostający w zarządzie jednej instytucji, a więc wydaje się, że wprowadzanie ograniczeń wynikających z istnienia sieci Natura 2000 powinno być tam znacznie łatwiejsze do rozplanowania i wykonania oraz dużo mniej uciążliwe zarówno dla mieszkańców regionu jak i ogółu społeczeństwa niż na gruntach pozostających w rękach prywatnych.

Pan Maciej Ciula

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, podziękował wszystkim za przybycie i zakończył spotkanie.

Sporządził: Dominik Wróbel