

PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Hrabeński PLH180039 w dniu 16 IV 2019 roku

Spotkanie odbyło się w dniu 16 kwietnia 2019 roku o godzinie 10.00 w Zespole Szkół w Besku. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Miało ono na celu: przedstawienie końcowego projektu dokumentacji planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Hrabeński PLH180039 zmodyfikowanego na podstawie uwag wniesionych w ramach II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Dokumentacja pzo jest opracowywana w ramach projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

PROWADZĄCY:

Olimpia Bator – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie
Wojciech Cyran – specjalista ds. GIS, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Konrad Kata – wykonawca projektu PZO, firma Żbik Konrad Kata

Maria Ziaja – ekspert botanik

Tomasz Wójcik – ekspert botanik

UCZESTNICY:

Beata Dołęgowska-Ziomek – Urząd Gminy Rymanów

Alicja Kurylak – Urząd Gminy Rymanów

Piotr Fałatowicz – Urząd Gminy Rymanów

Łukasz Ziemiański – Urząd Gminy Besko

Jan Jaślar – Urząd Gminy Besko

Marek Kielar – Starostwo Powiatowe w Krośnie

Łukasz Madejowski – Starostwo Powiatowe w Sanoku

Mateusz Nawalaniec – Starostwo Powiatowe w Sanoku

Tadeusz Sudoł – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Rzeszowie

Maciej Ciuła – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Barbara Kułak – Nadleśnictwo Rymanów

Mateusz Nawalaniec – Powiat Sanok

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przedstawienie założeń tworzenia PZO oraz zasad współpracy w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy
- Przedstawienie informacji o obszarze, wyników prac terenowych oraz propozycji zapisów do dokumentacji planu zadań ochronnych w obszarze Las Hrabeński PLH180039
- Przedstawienie propozycji korekty granicy obszaru
- Dyskusja

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Rozpoczęci spotkania i prezentacje:

Spotkanie otworzyła **Pani Olimpia Bator**, powitała zgromadzonych gości oraz poinformowała o nagrywaniu spotkania w celu stworzenia protokołu ze spotkania. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 oraz wykonawcę i ekspertów botaników biorących udział przy tworzeniu projektu PZO. W swojej prezentacji Pani Olimpia Bator przypomniała założenia projektu, w ramach którego realizowane są PZO dla obszarów Natura 2000 w woj. podkarpackim, w tym zasady tworzenia dokumentów, rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), formy przekazywania informacji oraz formy kontaktu z koordynatorem projektu PZO. Pani Olimpia Bator szczegółowo omówiła zasady przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO.

Następnie głos zabrał **Pan Konrad Kata**, który na wstępie zaprezentował na mapach obowiązujące granice obszaru oraz propozycję korekty granicy.

Dalszy ciąg prezentacji wygłosił **Pan Tomasz Wójcik**, w trakcie której omówił specyfikę obszaru i szczegółowo przypomniał wyniki monitoringu fitosocjologicznego, stan ochrony siedlisk oraz propozycję zapisów do dokumentacji planu zadań ochronnych uwzględniając uwagi wniesione w ramach II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy.

Przedstawione prezentacje zamieszczone są na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie (<http://rzeszow.rdos.gov.pl>) w zakładce „Natura 2000, Plany zadań ochronnych, Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16, Las Hrabieński”. Link <http://rzeszow.rdos.gov.pl/las-hrabenski-plh180039>.

DYSKUSJA:

Głos z Sali zapytał, czy są rozpoznani właściciele działek ewidencyjnych, na których leży obszar Las Hrabieński.

Pani Olimpia Bator odpowiedziała, że ze względu na przepisy RODO, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie nie kontaktowała się bezpośrednio z właścicielami działek. Nastąpiło to na prośbę RDOŚ, za pośrednictwem właściwych miejscowo gmin. Sądząc po obecności prywatnych właścicieli na poprzednim spotkaniu można uznać, że zabieg taki okazał się skuteczną formą kontaktu.

Głos z Sali zapytał o potrzebę pozostawiania martwego drewna na działkach. Czy w związku z tym, prywatna osoba nie będzie mogła usuwać martwych drzew?

Pani Olimpia Bator odpowiedziała, że proponowany zapis o pozostawianiu martwego drewna nie jest zakazem, a jedynie wskazaniem do tego, jak prawidłowo gospodarować w obszarze. Z założenia plany zadań ochronnych nie nakładają zakazów, a zalecenia w celu lepszej ochrony siedliska.

Pan Tomasz Wójcik, powiedział, że należy się szacunek dla właścicieli ze względu na bardzo dobry stan zachowania siedlisk. Powiedział również, że lasy nie wymagają tak wielu zabiegów ochronnych jak np. siedliska łąkowe, ale i tu potrzebne są zabiegi prześwietlające pozwalające na dobry rozwój runa.

Głos z Sali powiedział, że duża działka leżąca w obrębie obszaru jest własnością gminy Besko. Powiedział też, że zalecenie o pozostawianiu martwego drewna nie mówi wiele dla właścicieli.

Pani Maria Ziaja odpowiedziała, że zalecana wielkość pozostawiania martwego drewna wynika z metodyki monitoringu i powinna stanowić minimum 5 % powierzchni siedliska, aby stan tego wskaźnika był dobry.

Pani Barbara Kulak zapytała, czy będą jakieś konsekwencje w przypadku, gdy za około 5-10 lat okaże się, że nie ma tych 5 % martwych drzew w drzewostanie.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że nie będzie konsekwencji, gdyż są to zalecenia i w dokumentacji nie ma żadnych zobowiązań dla właścicieli gruntów. Powiedział, że Uproszczony plan urządzenia lasu być może wskaże konkretne wartości do osiągnięcia. Powiedział, że RDOŚ w Rzeszowie, być może również wskaże zalecenia do tego dokumentu.

Głos z Sali odpowiedział, że w Uproszczonych planach urządzenia lasu, nie ma wpisywanych takich wskazań. Podaje się tam zadania wynikające z dobrych praktyk oraz wpisuje, jakie siedliska powinny być chronione.

Pan Maciej Ciuła powiedział, że na zachodzie Europy są dopłaty do pozostawiania martwego drewna.

Pan Tomasz Wójcik, zapytał czy w Lasach Państwowych na dużych powierzchniach wyznacza się fragmenty z drzewami biocenotycznymi do pozostawienia.

Pan Maciej Ciuła odpowiedział, że wszystkie drzewa biocenotyczne zostawia się, jeśli nie zagrażają bezpieczeństwu. Jeśli zagrażają to są ścinane i pozostają jako leżące. Pozostawia się 5 % powierzchni drzewostanów rębnych i osiagających wiek rębności, tworzy się w lasach również strefy przypotokowe oraz pozostawia drzewa - ksylobionty. Dlatego też w Lasach Państwowych pozostaje dużo martwego drewna. Odpowiedział też, że wliczając martwe drobne drewno, poniżej 1 cm okazuje się, że mogą one stanowić znaczny procent, gdyż np. na podstawie badań w Puszczy Niepołomickiej stanowiły one średnio 8 - 9 m³/ha.

Pan Konrad Kata odpowiedział, że funkcja małych gałązek w lesie jest inna niż grubych i dla wielu gatunków ptaków czy owadów takie drobne gałązki nie będą miały większego znaczenia.

Następnie wobec braku dalszych pytań **Pani Olimpia Bator** zakończyła dyskusję i podziękowała za spotkanie.

Protokół sporządził: Konrad Kata