



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Las nad Braciejową PLH180023

w województwie podkarpackim

(z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”)

**Wykonawca:
Dominik Wróbel**

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Rzeszowie
2018 r.**

Autor:

Dominik Wróbel – koordynator projektu PZO, ekspert botanik, herpetolog i entomolog

SPIS TREŚCI

1. Etap wstępny pracy nad Planem.....	4
1.1. Informacje ogólne	4
1.2. Ustalenie terenu objętego Planem	5
1.3. Mapa obszaru Natura 2000	6
1.3.1 Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem.....	6
1.3.2 Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem	7
1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu	16
1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 23 czerwca 2018 r.)	19
1.6. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	21
1.7. Zespół Lokalnej Współpracy.....	22
2. Etap II Opracowanie projektu Planu	22
2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony	24
2.2. Ogólna charakterystyka obszaru	25
2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów	26
2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	27
2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	27
2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane	29
2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych.....	29
2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru	36
2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	36
3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	38
3.1 Rzeczywisty stan ochrony	38
3.2 Referencyjny stan ochrony	55
4. Analiza zagrożeń	61
5. Cele działań ochronnych	63
6. Ustalenie działań ochronnych	64
7. Wskazania do dokumentów planistycznych.....	70
8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony	70
9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	70
9.1 Projekt zmiany SDF	71
9.2 Projekt zmiany granicy obszaru	71
10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.....	71
11. Zestawienie uwag i wniosków	72
12. Literatura	74

**Dokumentacja Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023
w województwie podkarpackim**

1. Etap wstępny pracy nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Las nad Braciejową
Kod obszaru	PLH180023
Opis granic obszaru	Numeryczny wektor granic GIS
SDF	Załącznik nr 1 (plik PDF Standardowego Formularza Danych)
Położenie	województwo podkarpackie, powiat ropczycko-sędziszowski, gmina Ropczyce, miejscowości: Mała, Niedźwiada; powiat dębicki, gmina Dębica, miejscowości: Braciejowa, Głobikowa, Stasiówka, Gumniska, Latoszyn oraz miasto Dębica
Powierzchnia obszaru (w ha)	1440,17
Status prawny	Obszar zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE [decyzja Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny, notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669; Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 33/146 z 08.02.2011]. Aktualny status prawny, powierzchnia obszaru oraz jego współrzędne geograficzne regulowane są na mocy Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/43 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie przyjęcia jedenastego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny [notyfikowana jako dokument nr C(2017) 8260].
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	28-05-2018
Termin zatwierdzenia Planu	
Koordynator Planu	Dominik Wróbel, pterido@interia.pl , tel. 503765895
Planista Regionalny	Olimpia Bator, (17) 785-00-44, wew. 666, olimpia.bator.rzeszow@rdos.gov.pl
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów; Tel: (17) 785-00-44; fax: (17) 852-11-09; e-mail: sekretariat.rzeszow@rdos.gov.pl

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

Lp.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania <i>Planu</i>	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1.	Nadleśnictwo Dębica	Plan urządzenia lasu dla nadleśnictwa Dębica na lata 2015-2024	Art. 28 ust. 11 pkt. 3a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.)	1384,13

Teren objęty PZO: część obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180032 poza gruntami PGL LP o powierzchni 56,04 ha



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

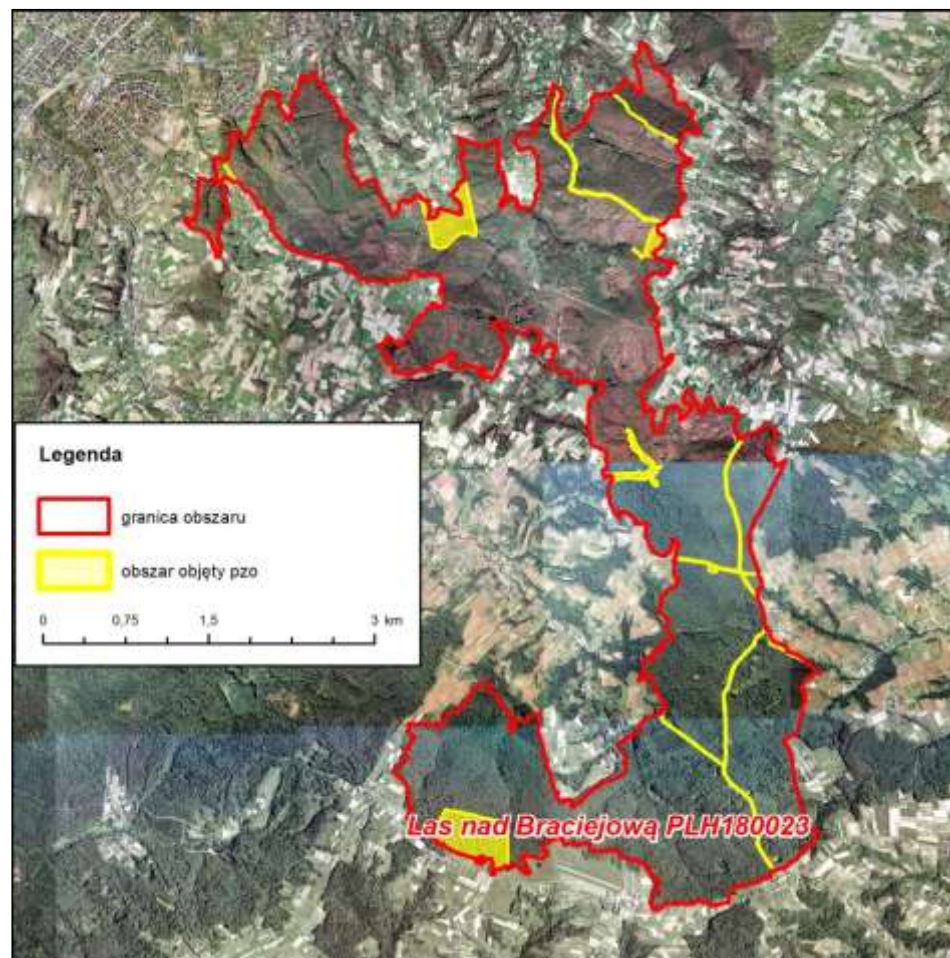


Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3. Mapa obszaru Natura 2000

1.3.1 Mapa obszaru Natura 2000 objętego Planem





Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.3.2 Opis granic obszaru Natura 2000 objętego Planem

Sporządzono w oparciu o układ współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1247).

Enklawa	Lp.	X	Y
1	1	242410,59	671751,60
1	2	242394,03	671759,86
1	3	242395,75	671768,12
1	4	242398,31	671776,25
1	5	242393,24	671794,55
1	6	242395,51	671809,45
1	7	242386,25	671812,97
1	8	242377,49	671792,68
1	9	242360,89	671792,68
1	10	242357,20	671783,45
1	11	242336,67	671779,19
1	12	242324,63	671780,32
1	13	242337,73	671753,06
1	14	242341,81	671751,57
1	15	242342,00	671746,67
1	16	242382,79	671745,75
1	17	242410,59	671751,60
2	1	242355,62	671927,24
2	2	242355,76	671927,23
2	3	242359,83	671925,18
2	4	242369,61	671914,64
2	5	242400,19	671888,42
2	6	242421,81	671873,02

2	7	242470,96	671841,35
2	8	242492,45	671829,15
2	9	242501,27	671821,58
2	10	242539,40	671823,11
2	11	242539,06	671828,23
2	12	242523,59	671827,37
2	13	242509,53	671829,30
2	14	242500,44	671832,21
2	15	242490,36	671836,37
2	16	242474,17	671845,70
2	17	242459,46	671854,93
2	18	242458,26	671858,17
2	19	242454,65	671860,99
2	20	242449,89	671864,70
2	21	242446,88	671863,20
2	22	242433,11	671871,99
2	23	242425,86	671876,62
2	24	242408,63	671888,85
2	25	242403,30	671892,65
2	26	242354,72	671932,73
2	27	242354,58	671932,74
2	28	242355,62	671927,24
3	1	242236,11	673580,36
3	2	242211,14	673597,64
3	3	242207,78	673599,96

3	4	242207,78	673599,96
3	5	242207,78	673599,96
3	6	242191,38	673617,43
3	7	242184,50	673641,77
3	8	242187,15	673663,99
3	9	242182,91	673670,87
3	10	242168,10	673657,64
3	11	242168,10	673657,64
3	12	242168,10	673657,64
3	13	242153,28	673665,58
3	14	242143,22	673666,11
3	15	242143,22	673666,11
3	16	242143,22	673666,11
3	17	242137,40	673675,11
3	18	242126,82	673679,87
3	19	242114,65	673679,34
3	20	242101,42	673676,69
3	21	242086,15	673674,72
3	22	242085,02	673674,58
3	23	242071,79	673672,46
3	24	242038,45	673661,35
3	25	242024,55	673658,96
3	26	242019,93	673658,17
3	27	242022,21	673676,86
3	28	242022,57	673679,87



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



3	29	242025,60	673698,05
3	30	242026,28	673702,09
3	31	242026,28	673702,09
3	32	242026,28	673702,09
3	33	242026,68	673703,35
3	34	242032,10	673720,09
3	35	242043,21	673735,96
3	36	242058,56	673748,13
3	37	242078,14	673757,13
3	38	242089,25	673757,13
3	39	242100,89	673756,60
3	40	242115,71	673760,83
3	41	242107,24	673785,17
3	42	242103,01	673799,46
3	43	242103,01	673810,04
3	44	242092,13	673852,70
3	45	242089,78	673861,90
3	46	242083,80	673875,79
3	47	242073,37	673900,00
3	48	242069,00	673913,96
3	49	242064,91	673926,99
3	50	242063,96	673931,47
3	51	242061,20	673944,45
3	52	242060,67	673955,56
3	53	242061,73	673962,44
3	54	242061,73	673962,44
3	55	242061,73	673962,44
3	56	242072,85	673964,56
3	57	242094,01	673960,33
3	58	242114,65	673960,33
3	59	242123,50	673958,52
3	60	242137,93	673955,56

3	61	242160,16	673949,74
3	62	242182,38	673933,34
3	63	242182,38	673933,34
3	64	242182,38	673933,34
3	65	242187,30	673927,96
3	66	242204,61	673909,00
3	67	242204,61	673909,00
3	68	242204,61	673909,00
3	69	242216,78	673886,77
3	70	242234,77	673871,43
3	71	242240,04	673876,14
3	72	242244,82	673880,42
3	73	242255,94	673883,13
3	74	242264,40	673885,19
3	75	242272,34	673894,71
3	76	242272,87	673901,06
3	77	242275,52	673907,94
3	78	242286,99	673914,20
3	79	242287,16	673914,29
3	80	242297,74	673921,17
3	81	242302,06	673922,79
3	82	242318,91	673929,11
3	83	242336,37	673935,99
3	84	242344,73	673949,57
3	85	242353,30	673963,50
3	86	242377,11	673997,01
3	87	242371,24	673997,85
3	88	242349,31	674001,86
3	89	242348,80	674002,05
3	90	242347,77	674002,47
3	91	242288,49	674013,91
3	92	242288,48	674013,91

3	93	242286,03	674014,55
3	94	242286,02	674014,56
3	95	242286,02	674014,56
3	96	242245,97	674024,93
3	97	242221,98	674029,80
3	98	242220,28	674030,14
3	99	242217,27	674030,75
3	100	242199,41	674034,37
3	101	242197,94	674034,71
3	102	242134,99	674049,44
3	103	242130,86	674050,04
3	104	242130,31	674050,13
3	105	242049,91	674068,13
3	106	242038,31	674070,01
3	107	242009,60	674074,67
3	108	242009,21	674074,77
3	109	242008,93	674074,84
3	110	241984,93	674080,78
3	111	241984,84	674080,80
3	112	241984,36	674080,92
3	113	241943,26	674091,07
3	114	241913,96	674096,71
3	115	241858,36	674085,86
3	116	241865,17	674069,84
3	117	241865,78	674068,42
3	118	241866,49	674066,74
3	119	241880,89	674032,87
3	120	241882,79	674028,39
3	121	241887,63	674006,81
3	122	241890,03	673987,43
3	123	241890,82	673981,08
3	124	241888,41	673968,13



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



3	125	241884,33	673959,77
3	126	241876,29	673943,32
3	127	241861,76	673927,91
3	128	241861,05	673927,16
3	129	241815,12	673878,46
3	130	241806,41	673869,22
3	131	241767,25	673827,79
3	132	241762,03	673818,96
3	133	241754,39	673770,72
3	134	241753,72	673766,46
3	135	241757,36	673753,78
3	136	241765,73	673724,58
3	137	241765,42	673712,86
3	138	241765,09	673700,08
3	139	241836,33	673693,58
3	140	241876,84	673689,89
3	141	241878,71	673689,10
3	142	241886,84	673688,47
3	143	241913,37	673680,03
3	144	241935,32	673674,06
3	145	241946,96	673670,90
3	146	241984,78	673659,47
3	147	242013,68	673650,73
3	148	242015,80	673650,23
3	149	242022,09	673648,74
3	150	242060,04	673635,70
3	151	242098,11	673623,70
3	152	242115,70	673618,15
3	153	242135,31	673611,92
3	154	242160,16	673604,03
3	155	242160,47	673603,93
3	156	242160,67	673603,86

3	157	242161,50	673603,60
3	158	242198,61	673591,97
3	159	242199,08	673591,80
3	160	242209,70	673588,52
3	161	242225,02	673583,78
3	162	242236,11	673580,36
4	1	243216,81	674819,45
4	2	243201,12	674837,44
4	3	243188,01	674846,89
4	4	243171,04	674850,69
4	5	243145,31	674853,67
4	6	243132,57	674850,83
4	7	243118,38	674845,26
4	8	243110,54	674839,99
4	9	243088,69	674829,73
4	10	243083,41	674841,54
4	11	243084,49	674848,29
4	12	243075,52	674843,81
4	13	243084,08	674827,91
4	14	243065,19	674821,90
4	15	243034,49	674818,37
4	16	243020,22	674818,56
4	17	243010,74	674820,67
4	18	243003,94	674820,69
4	19	242982,19	674817,33
4	20	242967,42	674813,14
4	21	242950,02	674805,64
4	22	242938,53	674804,48
4	23	242927,64	674804,96
4	24	242900,99	674807,90
4	25	242885,70	674809,07
4	26	242877,22	674808,68

4	27	242866,16	674806,42
4	28	242832,86	674796,98
4	29	242824,70	674795,57
4	30	242824,70	674795,57
4	31	242818,02	674796,09
4	32	242790,36	674807,59
4	33	242763,43	674826,91
4	34	242725,12	674859,61
4	35	242712,55	674874,85
4	36	242705,26	674888,71
4	37	242694,08	674904,17
4	38	242685,38	674914,87
4	39	242679,04	674921,54
4	40	242665,58	674934,21
4	41	242643,38	674949,42
4	42	242601,34	674967,97
4	43	242565,60	674990,90
4	44	242528,14	674999,65
4	45	242518,88	674998,17
4	46	242504,15	675000,43
4	47	242479,73	675002,40
4	48	242468,59	674998,91
4	49	242451,69	674991,52
4	50	242428,22	674983,71
4	51	242410,62	674981,77
4	52	242374,64	674982,18
4	53	242366,10	674981,50
4	54	242357,70	674978,77
4	55	242343,83	674972,61
4	56	242324,68	674963,08
4	57	242310,91	674957,20
4	58	242294,38	674951,66



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



4	59	242288,97	674957,79
4	60	242287,07	674973,56
4	61	242283,36	674987,56
4	62	242267,86	675018,03
4	63	242262,26	675031,63
4	64	242259,55	675047,69
4	65	242266,27	675071,66
4	66	242267,35	675084,23
4	67	242265,52	675100,89
4	68	242261,69	675114,60
4	69	242252,10	675149,01
4	70	242245,45	675171,85
4	71	242244,00	675182,20
4	72	242241,11	675212,06
4	73	242243,46	675258,20
4	74	242243,68	675262,94
4	75	242243,37	675276,08
4	76	242240,76	675293,17
4	77	242234,94	675312,01
4	78	242230,08	675324,60
4	79	242221,53	675341,67
4	80	242209,53	675364,83
4	81	242191,74	675395,77
4	82	242180,03	675413,23
4	83	242148,64	675458,08
4	84	242109,65	675516,36
4	85	242100,16	675528,34
4	86	242088,63	675544,50
4	87	242028,97	675612,34
4	88	242022,15	675630,57
4	89	242019,16	675649,94
4	90	242017,05	675673,99

4	91	242015,79	675705,85
4	92	242009,46	675725,37
4	93	242002,67	675741,16
4	94	241995,70	675762,48
4	95	241984,86	675779,41
4	96	241969,67	675788,31
4	97	241975,62	675769,40
4	98	241982,79	675758,67
4	99	241989,54	675740,58
4	100	242002,35	675700,83
4	101	242002,90	675664,72
4	102	242006,75	675637,24
4	103	242008,24	675627,37
4	104	242010,84	675618,92
4	105	242016,44	675606,83
4	106	242029,62	675590,09
4	107	242087,70	675521,81
4	108	242158,87	675419,47
4	109	242166,25	675406,65
4	110	242175,36	675394,94
4	111	242186,77	675375,04
4	112	242205,11	675340,59
4	113	242215,15	675323,29
4	114	242220,21	675312,51
4	115	242223,97	675302,05
4	116	242227,63	675289,73
4	117	242230,75	675260,88
4	118	242228,71	675239,91
4	119	242227,04	675233,55
4	120	242227,05	675220,28
4	121	242226,34	675214,51
4	122	242227,24	675196,64

4	123	242230,11	675177,25
4	124	242234,58	675157,67
4	125	242251,27	675097,28
4	126	242254,14	675082,34
4	127	242253,33	675074,86
4	128	242248,21	675060,86
4	129	242245,21	675047,42
4	130	242244,66	675038,24
4	131	242248,11	675026,53
4	132	242256,04	675008,86
4	133	242269,97	674982,24
4	134	242271,45	674969,50
4	135	242274,37	674957,25
4	136	242278,01	674948,41
4	137	242284,03	674945,17
4	138	242294,28	674938,01
4	139	242299,24	674937,98
4	140	242306,69	674939,65
4	141	242326,01	674947,17
4	142	242331,80	674951,72
4	143	242361,54	674967,15
4	144	242371,52	674969,74
4	145	242391,02	674969,05
4	146	242405,06	674967,09
4	147	242434,34	674970,17
4	148	242484,41	674986,42
4	149	242535,46	674980,40
4	150	242535,46	674980,40
4	151	242549,12	674979,62
4	152	242560,28	674976,34
4	153	242587,37	674959,52
4	154	242602,89	674950,94



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

4	155	242631,86	674938,69
4	156	242662,93	674919,60
4	157	242695,28	674879,35
4	158	242712,01	674856,41
4	159	242754,31	674813,71
4	160	242790,80	674791,01
4	161	242823,08	674779,92
4	162	242831,48	674780,16
4	163	242849,84	674786,68
4	164	242875,44	674793,81
4	165	242887,60	674794,63
4	166	242927,99	674790,86
4	167	242934,03	674790,91
4	168	242942,83	674790,99
4	169	242950,20	674792,29
4	170	242966,16	674797,68
4	171	242976,39	674802,39
4	172	242988,62	674805,85
4	173	242999,46	674807,01
4	174	243035,36	674803,35
4	175	243063,46	674807,72
4	176	243090,48	674815,20
4	177	243113,16	674826,45
4	178	243129,93	674835,63
4	179	243148,47	674837,18
4	180	243161,82	674835,22
4	181	243177,68	674835,33
4	182	243185,78	674833,94
4	183	243185,78	674833,94
4	184	243216,81	674819,45
5	1	241975,48	675769,39
5	2	241968,84	675759,74



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

5	3	241963,55	675749,95
5	4	241960,90	675743,07
5	5	241954,29	675737,25
5	6	241943,44	675735,39
5	7	241927,30	675735,39
5	8	241911,96	675737,51
5	9	241896,87	675742,54
5	10	241880,47	675763,97
5	11	241870,42	675783,81
5	12	241861,95	675795,72
5	13	241850,31	675799,69
5	14	241830,46	675803,66
5	15	241819,09	675804,45
5	16	241803,21	675797,57
5	17	241764,32	675769,53
5	18	241748,44	675743,33
5	19	241732,83	675722,69
5	20	241719,87	675708,41
5	21	241713,25	675695,97
5	22	241708,49	675690,41
5	23	241702,14	675689,36
5	24	241696,06	675692,27
5	25	241690,76	675704,97
5	26	241680,18	675717,14
5	27	241665,10	675723,22
5	28	241657,68	675723,82
5	29	241659,07	675718,36
5	30	241667,79	675709,81
5	31	241689,72	675647,29
5	32	241687,59	675620,77
5	33	241665,75	675591,81
5	34	241687,28	675570,09

Unia Europejska
Fundusz Spójności



5	35	241703,59	675560,32
5	36	241721,18	675535,74
5	37	241743,71	675512,68
5	38	241752,20	675522,49
5	39	241726,02	675540,49
5	40	241713,56	675561,95
5	41	241696,01	675573,46
5	42	241675,53	675593,80
5	43	241694,31	675619,44
5	44	241735,81	675633,04
5	45	241779,87	675637,29
5	46	241907,52	675688,36
5	47	241952,64	675718,98
5	48	241960,11	675734,65
5	49	241971,92	675737,69
5	50	241975,48	675769,39
6	1	240116,04	675479,96
6	2	240078,58	675503,43
6	3	240028,60	675524,41
6	4	239991,69	675542,18
6	5	239930,72	675577,35
6	6	239919,63	675576,24
6	7	239904,28	675600,17
6	8	239874,77	675627,35
6	9	239860,84	675651,60
6	10	239851,24	675662,77
6	11	239819,45	675699,75
6	12	239795,18	675702,93
6	13	239784,73	675687,26
6	14	239818,18	675641,58
6	15	239842,51	675603,96
6	16	239848,65	675585,09



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



6	17	239883,68	675580,11
6	18	239925,85	675519,73
6	19	239966,17	675496,79
6	20	239999,11	675504,78
6	21	240010,90	675480,41
6	22	240028,17	675476,82
6	23	240053,47	675490,36
6	24	240107,03	675455,69
6	25	240116,04	675479,96
7	1	239777,96	675772,41
7	2	239770,25	675753,78
7	3	239745,35	675734,69
7	4	239724,36	675731,68
7	5	239722,03	675717,62
7	6	239712,46	675706,96
7	7	239699,22	675703,99
7	8	239684,82	675689,17
7	9	239667,11	675698,05
7	10	239645,71	675723,45
7	11	239613,96	675741,80
7	12	239599,90	675722,04
7	13	239612,57	675698,42
7	14	239650,42	675674,51
7	15	239681,85	675663,35
7	16	239659,95	675604,00
7	17	239672,30	675519,56
7	18	239671,19	675507,05
7	19	239680,30	675446,06
7	20	239666,78	675417,28
7	21	239663,30	675400,85
7	22	239659,56	675354,06
7	23	239635,17	675330,77

7	24	239613,33	675309,92
7	25	239591,55	675294,54
7	26	239632,48	675315,90
7	27	239648,71	675327,49
7	28	239676,54	675332,13
7	29	239683,49	675326,33
7	30	239693,89	675313,28
7	31	239702,58	675322,45
7	32	239708,19	675339,74
7	33	239714,60	675351,60
7	34	239721,46	675440,90
7	35	239717,91	675480,53
7	36	239709,64	675481,59
7	37	239723,32	675540,04
7	38	239734,89	675572,52
7	39	239727,98	675582,97
7	40	239710,21	675591,29
7	41	239733,90	675641,72
7	42	239738,13	675659,30
7	43	239770,64	675683,46
7	44	239772,97	675722,84
7	45	239783,39	675749,00
7	46	239788,67	675768,06
7	47	239777,96	675772,41
8	1	238588,98	676637,74
8	2	238602,38	676631,48
8	3	238678,93	676566,02
8	4	238743,56	676522,84
8	5	238815,53	676484,21
8	6	238859,70	676277,92
8	7	238821,77	676266,95
8	8	238826,92	676255,21

8	9	238821,37	676244,43
8	10	238836,89	676205,29
8	11	238846,08	676197,37
8	12	238899,56	676209,00
8	13	238936,74	675968,98
8	14	238945,79	675896,83
8	15	238954,56	675899,40
8	16	238907,02	676210,01
8	17	238875,35	676266,24
8	18	238867,19	676287,69
8	19	238826,62	676478,62
8	20	238852,70	676472,65
8	21	238895,32	676470,06
8	22	238941,31	676475,42
8	23	238958,30	676482,30
8	24	239069,77	676476,40
8	25	239184,87	676475,65
8	26	239326,56	676439,20
8	27	239397,79	676418,28
8	28	239443,05	676399,76
8	29	239490,58	676374,15
8	30	239534,98	676356,89
8	31	239688,12	676344,78
8	32	239730,55	676346,45
8	33	239773,36	676353,94
8	34	239818,09	676369,30
8	35	239896,86	676410,19
8	36	239948,47	676443,51
8	37	240031,33	676497,05
8	38	240031,85	676507,73
8	39	239958,94	676465,10
8	40	239879,73	676412,93



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



8	41	239797,88	676372,71
8	42	239753,39	676360,78
8	43	239706,59	676355,67
8	44	239532,81	676369,05
8	45	239500,42	676382,07
8	46	239459,41	676405,65
8	47	239422,38	676423,79
8	48	239396,76	676432,52
8	49	239222,75	676481,44
8	50	238960,93	676492,76
8	51	238911,97	676482,85
8	52	238856,96	676483,27
8	53	238831,89	676487,81
8	54	238822,91	676491,57
8	55	238809,49	676587,48
8	56	238815,54	676645,84
8	57	238808,15	676648,06
8	58	238800,32	676585,28
8	59	238813,61	676497,07
8	60	238800,18	676504,84
8	61	238752,34	676532,50
8	62	238718,22	676552,23
8	63	238678,72	676578,87
8	64	238668,65	676587,73
8	65	238617,07	676633,11
8	66	238601,02	676646,21
8	67	238594,05	676647,23
8	68	238588,98	676637,74
9	1	238305,65	676736,38
9	2	238285,20	676748,76
9	3	238274,88	676750,83
9	4	238250,32	676755,74

9	5	238211,96	676769,69
9	6	238195,22	676790,61
9	7	238177,08	676821,30
9	8	238171,51	676847,81
9	9	238161,04	676875,01
9	10	238142,21	676907,79
9	11	238120,59	676904,30
9	12	238108,03	676911,28
9	13	238096,87	676932,20
9	14	238096,87	676952,43
9	15	238090,60	676972,66
9	16	238040,38	677050,08
9	17	238018,71	677059,06
9	18	238028,47	677042,58
9	19	238029,02	677038,38
9	20	238048,78	677002,45
9	21	238056,52	676991,81
9	22	238071,14	676944,34
9	23	238080,42	676930,00
9	24	238081,94	676919,10
9	25	238111,17	676897,62
9	26	238118,73	676874,99
9	27	238131,96	676852,98
9	28	238140,68	676835,21
9	29	238145,68	676826,47
9	30	238156,60	676796,41
9	31	238164,46	676786,51
9	32	238169,76	676760,27
9	33	238178,55	676748,91
9	34	238225,88	676746,24
9	35	238260,53	676745,08
9	36	238292,13	676740,11

9	37	238305,65	676736,38
10	1	238303,65	676718,93
10	2	238257,80	676676,93
10	3	238238,83	676647,93
10	4	238217,23	676626,23
10	5	238161,25	676610,72
10	6	238148,53	676594,02
10	7	238113,12	676560,33
10	8	238020,61	676472,20
10	9	237976,32	676440,18
10	10	237925,33	676418,85
10	11	237778,63	676378,15
10	12	237724,02	676339,78
10	13	237710,91	676340,74
10	14	237589,58	676349,82
10	15	237490,02	676356,09
10	16	237279,49	676354,86
10	17	237223,65	676358,63
10	18	237176,65	676358,06
10	19	237021,51	676341,36
10	20	236996,57	676348,62
10	21	236935,78	676388,15
10	22	236898,44	676422,21
10	23	236800,86	676546,76
10	24	236760,30	676585,48
10	25	236735,49	676594,51
10	26	236701,22	676604,42
10	27	236597,51	676626,77
10	28	236519,10	676653,54
10	29	236498,01	676658,41
10	30	236450,48	676660,90
10	31	236387,37	676644,10



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



10	32	236368,53	676646,03
10	33	236348,77	676652,54
10	34	236284,72	676690,00
10	35	236234,40	676722,90
10	36	236158,94	676772,24
10	37	236143,52	676784,23
10	38	236141,18	676815,43
10	39	236129,31	676814,32
10	40	236132,74	676775,85
10	41	236250,58	676699,64
10	42	236342,42	676642,93
10	43	236383,89	676633,73
10	44	236396,36	676635,31
10	45	236434,02	676647,47
10	46	236449,80	676650,85
10	47	236494,72	676648,84
10	48	236595,24	676616,18
10	49	236660,80	676601,01
10	50	236708,87	676592,12
10	51	236757,63	676573,54
10	52	236778,65	676555,26
10	53	236793,62	676538,94
10	54	236850,33	676465,39
10	55	236874,78	676433,69
10	56	236893,58	676412,95
10	57	236931,41	676377,69
10	58	236968,39	676352,52
10	59	236992,49	676338,45
10	60	237022,31	676330,16
10	61	237068,35	676333,85
10	62	237089,55	676305,13
10	63	237225,44	676120,47

10	64	237328,27	675982,88
10	65	237465,92	675792,68
10	66	237469,08	675786,88
10	67	237539,15	675746,27
10	68	237541,72	675754,28
10	69	237470,31	675796,63
10	70	237452,53	675824,29
10	71	237357,39	675960,01
10	72	237344,18	675978,48
10	73	237271,86	676079,60
10	74	237142,12	676249,74
10	75	237085,82	676325,80
10	76	237086,57	676337,15
10	77	237176,73	676347,11
10	78	237206,07	676347,83
10	79	237278,31	676344,39
10	80	237492,97	676344,82
10	81	237723,82	676328,58
10	82	237737,11	676332,96
10	83	237787,27	676370,57
10	84	237878,85	676394,25
10	85	237935,33	676409,89
10	86	237974,75	676424,15
10	87	238024,22	676460,64
10	88	238150,72	676579,95
10	89	238169,15	676601,13
10	90	238224,18	676616,74
10	91	238239,70	676631,72
10	92	238249,64	676643,48
10	93	238265,69	676669,92
10	94	238289,12	676694,43
10	95	238320,78	676715,93

10	96	238303,65	676718,93
11	1	236669,41	673847,66
11	2	236662,21	673913,06
11	3	236633,73	674048,24
11	4	236621,22	674097,66
11	5	236606,74	674121,05
11	6	236597,94	674187,86
11	7	236567,16	674348,28
11	8	236557,68	674384,97
11	9	236161,63	674382,69
11	10	236164,37	674368,90
11	11	236164,03	674353,76
11	12	236158,18	674342,07
11	13	236152,68	674342,41
11	14	236136,86	674321,77
11	15	236136,17	674312,14
11	16	236142,02	674297,01
11	17	236138,23	674287,03
11	18	236130,67	674278,44
11	19	236113,47	674265,13
11	20	236102,81	674258,83
11	21	236094,21	674257,11
11	22	236087,33	674252,64
11	23	236086,98	674243,70
11	24	236089,74	674236,47
11	25	236112,44	674228,91
11	26	236120,35	674228,91
11	27	236131,70	674237,16
11	28	236147,18	674245,76
11	29	236176,76	674249,89
11	30	236192,24	674248,51
11	31	236204,96	674244,04



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

11	32	236225,85	674240,42
11	33	236228,39	674232,95
11	34	236231,23	674213,52
11	35	236233,77	674205,30
11	36	236234,67	674196,78
11	37	236234,67	674188,71
11	38	236231,08	674182,59
11	39	236224,66	674180,19
11	40	236219,43	674177,35
11	41	236207,02	674173,62
11	42	236205,38	674169,28
11	43	236205,08	674164,20
11	44	236202,39	674159,42
11	45	236197,91	674155,83
11	46	236189,09	674152,84
11	47	236185,80	674146,72
11	48	236186,70	674139,25
11	49	236188,64	674135,66
11	50	236201,19	674140,89
11	51	236219,41	674151,85
11	52	236231,83	674159,57
11	53	236243,04	674163,46
11	54	236246,48	674163,31
11	55	236248,27	674158,08
11	56	236257,54	674145,82
11	57	236256,64	674139,99
11	58	236250,69	674135,01



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

11	59	236246,77	674131,72
11	60	236235,87	674123,70
11	61	236225,55	674115,63
11	62	236202,69	674099,79
11	63	236202,54	674094,56
11	64	236205,08	674092,47
11	65	236237,21	674103,83
11	66	236238,71	674099,94
11	67	236240,65	674089,18
11	68	236243,64	674076,63
11	69	236244,09	674055,55
11	70	236245,58	674046,14
11	71	236248,12	674036,27
11	72	236252,64	674022,89
11	73	236259,03	674005,64
11	74	236261,87	673998,91
11	75	236266,20	673986,51
11	76	236270,54	673976,50
11	77	236274,42	673964,69
11	78	236280,10	673939,43
11	79	236283,24	673928,97
11	80	236292,56	673906,33
11	81	236302,82	673882,49
11	82	236307,15	673875,32
11	83	236318,96	673851,26
11	84	236338,69	673819,72
11	85	236354,23	673806,57

Unia Europejska
Fundusz Spójności



11	86	236359,46	673806,42
11	87	236368,88	673802,98
11	88	236371,57	673798,50
11	89	236352,59	673789,98
11	90	236365,29	673772,05
11	91	236385,17	673747,54
11	92	236399,96	673727,06
11	93	236419,09	673707,49
11	94	236430,33	673691,26
11	95	236567,90	673759,65
11	96	236601,96	673778,90
11	97	236681,86	673819,52
11	98	236669,41	673847,66

1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Opis obszaru

Leżący nad doliną Wisłoki Las nad Braciejową to pozostałość zwartych lasów porastających niegdyś pogórze karpackie. Obejmuje piętro pogórza – najwyższe wzniesienia sięgają 420 m – co determinuje charakter szaty roślinnej zdominowanej przez buczyny i grądy. Wyróżnia go niezwykle urozmaicona rzeźba terenu – rozległe wierzchowiny pocięte są gęstą siecią jarów i wąwozów, co przekłada się na bogatą mozaikę siedlisk i czyni obszar trudno dostępnym. Decyduje to o wysokim stopniu naturalności i obecności cennych elementów fauny, typowych dla lasów pierwotnych.

Obszar jest niezaludniony – przecina go kilka lokalnych dróg łączących miejscowości położone na jego obrzeżach. Bezpośrednie otoczenie stanowią grunty zagospodarowane rolniczo oraz rozproszona zabudowa okolicznych wsi. Północna część obszaru przylega do terenów miejskich Dębicy (Wróbel D. 2011. W: Rogala D., Marcela A. Obszary Natura 2000 na Podkarpaciu).

Przedmioty ochrony

Przedmiotami ochrony (wg SDF) w obszarze Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023 jest 6 typów siedlisk przyrodniczych z załącznika I oraz 5 gatunków zwierząt z załącznika II Dyrektywy siedliskowej. Wymieniono je poniżej.

- Przedmiotami ochrony są następujące typy siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie. (*Arrhenatherion elatioris*);

9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*);

9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*);

9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*);

9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (*Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani*)

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe).

- Przedmiotami ochrony są następujące gatunki zwierząt wymienione w załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG:

1193 Kumak górski *Bombina variegata*;

2001 Traszka karpacka *Triturus montandoni*;

6199 Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*;

4014 Biegacz urozmaicony *Carabus variolosus*;

1086 Zgnirotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*.

Na podstawie inwentaryzacji przewidzianej w ramach sporządzania PZO lista przedmiotów ochrony zostanie zweryfikowana i może ulec zmianie.

Projekt planu zadań ochronnych dotyczyć będzie fragmentów obszaru Natura 2000, położonych poza gruntami Skarbu Państwa w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”.

Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r., poz. 1614 ze zm.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:

- opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;
- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
- ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń;
- ustalenie celów działań ochronnych;
- ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
- ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
- ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
- sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.

PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu

planistycznego przeprowadzone zostaną niezbędne badania terenowe.

Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:

- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
- ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
- podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie, w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
- ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
- ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
- określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
- wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru;
- jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody;
- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

Udział społeczeństwa w procesie planistycznym, prowadzony jest na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 2081 ze zm.).

Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW

będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano co najmniej 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

Informacja o postępie prac, prowadzonych spotkaniach i dokonywanych uzgodnieniach będzie zamieszczana na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie. Kontakt z członkami ZLW będzie utrzymywany także przez pocztę elektroniczną oraz telefonicznie. Za pośrednictwem dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem Planu i zgłaszać uwagi i wnioski podczas procesu planistycznego.

1.5. Przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (stan na dzień 23 czerwca 2018 r.)

1.5.1 Siedliska

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny	Pokrycie [ha]	Reprezen.	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	<i>(Arrhenatherion elatioris)</i>	0,58	B	C	B	B
9110	Kwaśne buczyny	<i>(Luzulo-Fagenion)</i>	15,99	B	C	B	B
9130	Żyzne buczyny	<i>(Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion)</i>	1217,55	B	C	B	B
9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny	<i>(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)</i>	162,45	B	C	B	B
9180	Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach	<i>(Tilio plathyphyllis-Acerion pseudoplatani)</i>	4,18	B	C	B	A
91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	<i>(Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae, olsy źródliskowe)</i>	15,27	B	C	B	B



1.5.2 Gatunki zwierząt (bez ptaków)

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min.	Max	Min.	Max					
1193	Kumak górski	<i>Bombina variegata</i>										C	B	B	B
2001	Traszka karpacka	<i>Triturus montandoni</i>										C	B	B	B
6199	Krasopanihera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>										A	B	B	A
1060	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>										D			
1084	Pachnica dębowa	<i>Osmoderma eremita</i>										D			
4014	Biegacz urozmaicony	<i>Carabus variolosus</i>										C	B	B	C
1086	Zgniotek cynobrowy	<i>Cucujus cinnaberinus</i>										C	B	B	C



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.6. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Lp.	Instytucja/osoby	Opis istotności dla obszaru (fakultatywne)
1.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie	Nadzór nad obszarami sieci Natura 2000, prowadzenie działań w zakresie ochrony przyrody na terenie województwa
2.	Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie	Zadania planistyczne województwa
3.	Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	Zadania planistyczne województwa
4.	Starostwo Powiatowe w Ropczycach	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
5.	Starostwo Powiatowe w Dębicy	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
6.	Urząd Miejski w Ropczycach	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
7.	Urząd Miejski w Dębicy	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
8.	Urząd Gminy Dębica	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
9.	Sołectwo Głobikowa	Reprezentacja interesów lokalnej społeczności
10.	Sołectwo Niedźwiada	Reprezentacja interesów lokalnej społeczności
11.	Sołectwo Braciejowa	Reprezentacja interesów lokalnej społeczności
12.	Sołectwo Stasiówka	Reprezentacja interesów lokalnej społeczności
13.	Sołectwo Latoszyn	Reprezentacja interesów lokalnej społeczności
14.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	Regionalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne
15.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	Gospodarka wodna
16.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot	Ochrona przyrody
17.	Stowarzyszenie Mieszkańców Powiatu Dębickiego „Alternatywa”	Edukacja ekologiczna
18.	Stowarzyszenie „Eko-gmina Dębica”	Propagowanie zagadnień związanych z ochroną środowiska naturalnego
19.	Stowarzyszenie „Inicjatywa”	Działania na rzecz ochrony środowiska
20.	Stowarzyszenie Przyjaciół Niedźwiady Dolnej	Podejmowanie działań na rzecz ekologii i ochrony środowiska
21.	Stowarzyszenie ULKS Niedźwiada	Działania mające na celu ochronę środowiska naturalnego



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



1.7. Zespół Lokalnej Współpracy

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji/ grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				
11.				
12.				
13.				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji/ grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji/ grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
29.				
30.				
31.				
32.				

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

Lp	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1.	<i>Materiały niepublikowane</i>	Dane WZS w Rzeszowie z 2008	Dane o występowaniu siedlisk przyrodniczych i gatunków z załączników I i II DS	Opracowanie zawiera dane o występowaniu siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt. Dane te posłużyły do sporządzenia SDF dla obszaru.	Materiały znajdują się w posiadaniu RDOŚ w Rzeszowie
2.	<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego (uchwała nr XLVIII/522/02 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 30 sierpnia 2002r.)	Dokument określa cele, zasady i struktury zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacje inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.	Informacja ogólna dotycząca przede wszystkim lokalizacji dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych, a także wymagania w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego.	Strona PBPP http://monitoruj.podkarpackie.pl/assets/files/bazawiedzy/01.3.%20Plan%20Zagospodarowania%20Przestrzennego%20Wojewodztwa.pdf



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
3.	<i>Plany/programy/strategie/projekty</i>	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030 (projekt zmiany Planu) wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko	Dokument określa cele, zasady i struktury zagospodarowania przestrzennego oraz lokalizacje inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym i wojewódzkim.	Informacja ogólna dotycząca przede wszystkim lokalizacji dużych przedsięwzięć infrastrukturalnych, a także wymagania w zakresie ochrony środowiska przyrodniczego.	www.podkarpackie.pl
4.	<i>Materiały publikowane</i>	Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023	Dokument stanowiący podstawę opisu obszaru.	Informacje kluczowe z punktu widzenia planowania ochrony.	Materiały dostępne na stronie http://natura2000.gdos.gov.pl

2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Las nad Braciejową leży na południe od Dębicy, w północno-zachodniej części Pogórza Strzyżowskiego. Wzniesienia osiągają tu wysokość około 400 m n.p.m.

W podziale fizycznogeograficznym (Jerzy Kondracki: *Geografia regionalna Polski*. Warszawa: PWN, 2002) obszar zlokalizowany jest w Prowincji Karpat Zachodnich z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, Podprowincji Zewnętrznych Karpat Zachodnich, Makroregionie Pogórza Środkowobeskidzkiego, Mezoregionie Pogórza Strzyżowskiego, natomiast w podziale geobotanicznym (Jan Marek Matuszkiewicz. *Regionalizacja geobotaniczna Polski*, IGiPZ PAN, Warszawa, 2008) – w Dziale Wschodniokarpackim, Krainie Karpat Wschodnich, Okręgu Pogórza Strzyżowsko-Dynowsko-Przemyskiego, Podokręgu Strzyżowskim”.

Geologia

Podłoże geologiczne utworzone jest z kredowych i trzeciorzędowych osadów fliszu karpackiego, na który składają się naprzemienne, zróżnicowane warstwy piaskowców, łupków, margli i zlepieńców.

Hydrologia

Obszar należy do zlewni Wisłoki – ciekii II-rzędu, będącego prawym dopływem Wisły. Odwadniany jest przez szereg niewielkich cieków spływających bezpośrednio ze zboczy, z których część uchodzi bezpośrednio do Wisłoki, a część do większych prawobrzeżnych dopływów jak Ostra czy Wielopolka.

Struktura krajobrazu

Krajobraz okolicy cechuje typowy dla Pogórza Strzyżowskiego rusztowy układ grzbietów i kratowa sieć rzeczna. Wzniesienia – niemal w całości porośnięte lasem – są tu relatywnie niewysokie – rzadko przekraczają 400 m n.p.m. Z obszarem sąsiadują tereny otwarte z rozproszoną zabudową należącą do sąsiednich miejscowości.

Uwarunkowania społeczno-gospodarcze oraz kierunki rozwoju społecznego i gospodarczego

Grunty położone w obszarze to w przewadze grunty leśne Skarbu Państwa znajdujące się w zarządzie PGL „Lasy Państwowe” oraz lasy innej własności. Powierzchnie otwarte zajmują znikomą powierzchnię i nie odgrywają roli w szacie roślinnej.

Korytarze ekologiczne

Obszar położony jest w obrębie Korytarza Południowego (KPd), na odcinku Roztocze-Bieszczady (GKPd-2C). Jego szerokość wynosi tu ok. 7 km (Jędrzejewski i in. 2005).

Istniejące formy ochrony przyrody

Obszar Chronionego Krajobrazu Pogórza Strzyżowskiego. W granicach obszaru znajdują się ponadto dwa pomniki przyrody.

2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Klasy pokrycia terenu*	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w części obszaru objętej opracowaniem
Lasy liściaste	komunalne, prywatne	55,02	98,18
Tereny zajęte głównie przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej		0,38	0,68
Grunty orne poza zasięgiem urządzeń nawadniających		0,63	1,12



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Zabudowa miejska luźna		0,01	0,02
------------------------	--	------	------

*Wg Corine Land Cover 2012

Projekt Corine Land Cover 2012 w Polsce został zrealizowany przez Instytut Geodezji i Kartografii i sfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wyniki projektu zostały pozyskane ze strony internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska clc.gios.gov.pl.

2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Typy użytków*	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
<i>Lasy</i>		-	-
<i>Trwale użytki zielone</i>		-	-
<i>Inne</i>		-	-

* Wg wytycznych do SDF 2012.1

2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica przyjęte uchwałą Nr I/5/98 Rady Gminy Dębica z dnia 10 marca 1998 r. ze zmianami	Urząd Gminy Dębica	Działki ewidencyjne o nr 334/1, 334/2, 336/2, 336/3 w miejscowości Braciejowa wskazano jako tereny leśne.	Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Brak
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dębica przyjęte uchwałą Nr XXVI/280/2016 Rady Miejskiej w Dębicy z dnia 14 listopada 2016 r. (tekst jednolity)	Urząd Miejski w Dębicy	Brak	Brak	Brak
Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ropczycy przyjęte uchwałą Nr XXX/309/12 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 30 listopada 2012 r.	Urząd Miejski w Ropczycach	Części działek ewidencyjnych o nr 85, 87/2, 91, 92, 93/4, 93/5, 94/4, 95 w miejscowości Niedźwiada określono jako: „chronione kompleksy rolniczej przestrzeni produkcyjnej o zróżnicowanych warunkach dogodnych dla rozwoju rolnictwa, w tym grunty rolne stanowiące: grunty rolne wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego klasy II-III i częściowo klasy IVA-IVB”.	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	Brak

2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Zamieszczone poniżej dane, w szczególności dane powierzchniowe, **dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem.** W związku z tym, iż obejmowało ono niewielką część obszaru, nie zmieniano ocen siedlisk przyrodniczych zawartych w aktualnym SDF.

Kod	Nazwa polska	Identyfikator fitosocjologiczny	Pokrycie [ha] ¹	Reprezentatywność	Pow. względna	Ocena stanu zachowania	Ocena ogólna	Stopień rozpoznania
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	(<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	0,43	B	C	B	B	Pełny
9110	Kwaśne buczyny	(<i>Luzulo-Fagenion</i>)	38,36	B	C	B	B	Pełny
9170	Grąd środkowo-europejski i subkontynentalny	(<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	4,75	B	C	B	B	Pełny

¹ W części obszaru objętej opracowaniem

Kod siedliska: 6510

Nazwa typu siedliska: Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie(*Arrhenatherion elatioris*)

Charakterystyka: Szeroko rozpowszechnione, antropogeniczne zbiorowiska użytków zielonych na umiarkowanie żyznych, mineralnych glebach świeżych. Są to zwykle wielokośne łąki występujące na niżu oraz na pogórzu i w niższych położeniach górskich. W typowych płatach obficie występuje rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, stokłosa miękka *Bromus hordaceus* a w górach, konietlica łąkowa *Trisetum flavescens*. W runi znaczny udział mają wysokie byliny z rodziny baldaszkowatych (*Apiaceae*), wśród których są marchew zwyczajna *Daucus carota*, barszcz zwyczajny *Heracleum sphondylium*, pasternak zwyczajny *Pastinaca sativa*, biedrzynek wielki *Pimpinella major*. Niższą warstwę tworzą rośliny dwuliścienne o barwnych kwiatach, takie jak: dzwonek rozpięchły *Campanula patula*,



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, skalnica ziarenkowata *Saxifraga granulata*, a w górach liczne gatunki przywrotników (Kucharski 2004).

Łąki świeże w obszarze zdominowane są przez rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius* i kupkówkę pospolitą *Dactylis glomerata* oraz z udziałem innych gatunków typowych dla siedliska. Zaniedbanie regularnego koszenia spowodowało wkraczanie zarośli oraz gatunków nitrofilnych okrajków, takich jak pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria* czy dzięgiel leśny *Angelica sylvestris*. W części obszaru objętej opracowaniem stwierdzono jeden płat tego siedliska.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Płat łąki świeżej z wkraczającymi zaroślami i ziołoroślami (fot. Dominik Wróbel)

Stan siedliska w regionie alpejskim, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1
Ranga w obszarze – reprezentatywność: B
Stan zachowania w obszarze: B



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod siedliska: 9110

Nazwa typu siedliska: Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*)

Charakterystyka: Typ siedliska obejmującego środkowoeuropejskie lasy bukowe, bukowo-jodłowe (w wyższych położeniach często ze świerkiem) i jodłowe na ubogich i kwaśnych glebach, w obrębie całego zasięgu buka. W runie typowo występują tu wyraźny udział kosmatki gajowej *Luzula luzuloides*, płonnika strojnego *Polytrichum formosum*, śmiałka pogiętego *Deschampsia flexuosa*, trzcinnika owłosionego *Calamagrostis villosa* i borówki czernicy *Vaccinium myrtillus*. Wyróżnia się kilka podtypów kwaśnych buczyn, różniących się strukturą florystyczną oraz odmienną dynamiką. Kwaśne buczyny niżowe posiadają drzewostany zwykle czysto bukowe, podczas gdy kwaśne buczyny górskie mogą być tworzone przez większą liczbę gatunków. Bardzo odmienne w stosunku do obydwu pozostałych podtypów są żyzne jedliny. Zbiorowisko to wykształca się przeważnie w reglu dolnym, rzadziej w wyższych położeniach pogórzy, na stokach o niewielkim nachyleniu. Zajmuje siedliska pod względem żyzności pośrednie między buczynami żyznymi a kwaśnymi, a wilgotniejsze od siedlisk zajmowanych przez obydwie typy buczyn.

W obszarze objętym opracowaniem siedlisko wykształciło się jako drzewostan z dominacją w drzewostanie buka zwyczajnego *Fagus sylvatica* i skąpym podszytem, w którym bukowi tylko miejscami towarzyszą domieszki grabu pospolitego *Carpinus betulus*, jawora *Acer pseudoplatanus* i jarzębiny *Sorbus aucuparia*. W runie przeważa nalot buka, pojawiają się także gatunki acydofilne jak konwalijka dwulistna *Majanthemum bifolium*, kosmatka gajowa *Luzula luzuloides*, i borówka czarna *Vaccinium myrtillus*. W niektórych płatach pojawia się współdominująca jodła pospolita *Abies alba* oraz dąb szypułkowy *Quercus robur*, runo wtedy jest obfitsze i bardziej bogate w gatunki.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kwaśna buczyna górską na stromym zboczu (fot. Dominik Wróbel)

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: FV
Ranga w obszarze – reprezentatywność: B.
Stan zachowania w obszarze: B



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Kod siedliska: 9170

Nazwa typu siedliska: Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)

Charakterystyka: Grąd subkontynentalny jest zbiorowiskiem o złożonej, wielopoziomowej strukturze, w którym drzewostan składa się zwykle z 3 lub 4 warstw i zbudowany jest najczęściej z dębu szypułkowego *Quercus robur*, graba *Carpinus betulus*, lipy drobnolistnej *Tilia cordata* i klonu pospolitego *Acer platanoides*. W południowej części kraju znaczną domieszkę stanowi buk pospolity *Fagus sylvatica* i jodła pospolita *Abies alba*, a na południowym wschodzie także czereśnia *Cerasus avium*. Ponadto w drzewostanie występują: dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, klon jawor *Acer pseudoplatanus*, brzozy – brodawkowata *Betula pendula* i omszona *B. pubescens*, osika *Populus tremula* i jabłoń dzika *Malus sylvestris*, na siedliskach wilgotnych również jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, olsza czarna *Alnus glutinosa* oraz wiązy – górski *Ulmus glabra*, polny *U. minor* i szypułkowy *U. laevis*. Warstwa krzewów może być w różnym stopniu rozwinięta, zazwyczaj jest lepiej wykształcona na siedliskach żyzniejszych i wilgotniejszych. Oprócz podrostu drzew w jej skład wchodzi: leszczyna pospolita *Corylus avellana*, trzmieliny – pospolita *Euonymus europaea* i brodawkowata *E. verrucosa*, kruszyna pospolita *Frangula alnus*, czeremcha zwyczajna *Padus avium*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, suchodrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, kalina koralowa *Viburnum opulus* i jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, rzadziej inne gatunki, np. wawrzynek wilczelyko *Daphne mezereum* czy kłokoczka południowa *Staphylea pinnata*. Warstwa zielna pokrywa zwykle od 40 do 100% powierzchni płatów. W czasie aspektu wczesnowiosennego wypełniają ją takie gatunki, jak: zawilce – gajowy *Anemone nemorosa* i "żółty *A. ranunculoides*, przyłaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*, kokorycze – pusta *Corydalis cava* i pełna *C. solida*, rutewka zdrojowata *Isopyrum thalictroides*, ziarnopłon wiosenny *Ficaria verna*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*. W przeciętnych warunkach siedliskowych do najczęściej występujących gatunków rozwijających się w okresach późniejszych należą: gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria*, prosownica rozpięzchła *Milium effusum*, dąbrówka rozłogowa *Ajuga reptans*, czworolist pospolity *Paris quadrifolia*, przytulia (marzanka) wonna *Galium odoratum*, czerniec gronkowy *Actaea spicata*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum*, jaskier kosmaty *Ranunculus lanuginosus*, zerwa kłosowa *Phyteuma spicatum*, narecznice – samcza *Dryopteris filix-mas* i krótkoostna *D. carhusiana*, konwalijka dwulistna *Maianthemum bifolium* i inne. Gatunkami charakterystycznymi zespołu *Tilio-Carpinetum* są: turzyca orzęsiona *Carex pilosa* i jaskier kaszubski *Ranunculus cassubicus*, a walor gatunków regionalnie wyróżniających mają: przytulinka wiosenna *Cruciata glabra*, trzmielina brodawkowata *Euonymus verrucosus* i przytulia Schultesa *Galium schultesii*. W słabo wykształconej warstwie mszystej najczęściej występują: żurawiec falisty *Atrichum undulatum*, gatunki z rodzaju krótkosz – *Brachythecium oedipodium*, *B. rutabulum*, *B. velutinum*, dzióbkiwiec *Zetterstedtia Eurhynchium angustriete*, merzyk pokrewny *Plagiomnium affine* oraz płózymerzyki – kończysty *P. cuspidatum* i fałdowany *P. undulatum*.

W obszarze siedlisko jest zdominowane w warstwie drzew przez grab pospolity *Carpinus betulus*, a towarzyszy mu zwykle buk pospolity *Fagus sylvatica*. W niektórych płatach przeważa klon jawor *Acer pseudoplatanus*, który zwykle pojawia się jako domieszka, a prócz niego również lipa drobnolistna *Tilia cordata* i klon polny *Acer campestre*. Podszyt jest zbudowany przez gatunki drzewostanowe, a poza tym także przez leszczynę



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



pospolitą *Corylus avellana*. Runo zróżnicowane, ubogie w grądzie typowym i wysokim, znacznie bogatsze w grądzie niskim, nawiązujące do runa łągowego. Uboższe płaty charakteryzują się występowaniem gatunków acydofilnych, typowych dla siedlisk mezotroficznych, w tym kosmatki gajowej *Luzula luzuloides*. Występuje tu także nieczelnica szerokolistna *Dryopteris dilatata*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, podagrycznik pospolity *Aegopodium podagraria* oraz nalot drzew i krzewów.



Juvenilny płat grądu typowego (fot. Dominik Wróbel)

Stan siedliska w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: U1

Ranga w obszarze – reprezentatywność: B

Stan zachowania w obszarze: B



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

W obszarze nie stwierdzono gatunków roślin, które należałoby uznać za przedmioty ochrony.

2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Zamieszczone poniżej dane dotyczą tylko części obszaru objętej opracowaniem. W jego obrębie stwierdzono jedynie obecność jednego gatunku - Krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*. Jest to jednak tylko część populacji bytującej w obszarze w związku z czym na podstawie zebranych danych nie zmieniono ocen podanych w sdf.

Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Pop. osiadła		Pop. rozrodcza		Pop. przemieszczająca się		Pop. zimująca		Jednostka liczebności	Ocena populacji	Ocena st. zach.	Ocena izolacji	Ocena ogólna
			Min	Max	Min	Max	Min	Max	Min	Max					
6199	Krasopani hera	<i>Euplagia quadripunctaria</i>	216								osobnik	A	B	B	A

Kod: 6199

Nazwa gatunku: Krasopani hera *Callimorpha quadripunctaria*

Przedmiot ochrony obszaru. Motyl, rozpiętość skrzydeł 52–58 mm. Przednie skrzydło czarne, z ukośnymi białymi paskami. Tylne skrzydło pomarańczowoczerwone, z trzema owalnymi czarnymi plamami. Odwłok podobnej barwy jak tylne skrzydło, z rzędem drobnych czarnych kropek na stronie grzbietowej. Ćma z dziennym trybem życia, ekologicznie związana z obecnością sadzka konopiastego *Eupatorium cannabinum*.

W części obszaru objętej opracowaniem, motyl występuje głównie w obrębie rozległych stanowisk sadzka zlokalizowanych wzdłuż dróg publicznych przecinających obszar. Stanowiska sadzka znajdują się również w obrębie zbiorowisk łąkowych zlokalizowanych w środkowej części obszaru, na polanach śródleśnych oraz w płatach ziołorośli ulokowanych w sąsiedztwie cieków, są jednak znacznie mniej rozległe i nie zawsze udało się w ich obrębie zaobserwować przedmiot ochrony. Ogółem w obszarze wydzielono 11 stanowisk tego gatunku. Najbardziej rozległe są stanowiska powiązane z drogami. Są to jednocześnie najbardziej stabilne miejsca występowania tego gatunku, ze względu na sposób gospodarowania i prace utrzymaniowe, polegające na regularnym wycinaniu zarośli na przydrożach. Mniejsze i bardziej zagrożone zarastaniem są stanowiska na skrajach leśnych i porębach. Zagroza im postępujący proces sukcesyjny, jednak lokalizacje takie najsilniej nawiązują do



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



naturalnych wystąpień krasopani hera w śródleśnych polanach, na wykrociskach i w pobliżu granic leśnych.



Kępa rośliny żywicielskiej krasopani hera *Euplagia quadripunctaria* (sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*) w zaroślach porębowych (fot. Dominik Wróbel)

Stan gatunku w regionie kontynentalnym, wg Raportu z Art 17DS, 2013 r.: XX
Stan zachowania w obszarze: B

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

3.1 Rzeczywisty stan ochrony

Siedliska przyrodnicze

Metodykę oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ [Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*); W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289; Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagion*); W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 231-248; Korzeniak J. 2012. Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże. W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 79-94]. Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Nie zastosowano od niej odstępstw jedynie w kilku przypadkach (transekty I-V, VII) zmodyfikowano rozmiary transektów monitoringowych dostosowując je do wielkości płatów siedlisk – w przypadku gdy rozległość płatu i warunki topograficzne uniemożliwiały lokalizację pełnego transektu, wówczas skracano go i zmniejszano liczbę pól, na których wykonano zdjęcia fitosocjologiczne. Dążono przy tym do uwzględnienia pełnej zmienności wewnętrznej płatu. W skrajnych przypadkach (transekty III, IV, VII), wielkość i układ płatu uzasadniał wykonanie zaledwie pojedynczego zdjęcia fitosocjologicznego. Ograniczenie wielkości transektu, w odpowiedzi na lokalne uwarunkowania przestrzenne jest przewidziane również w ww. podręcznikach monitoringu siedlisk przyrodniczych.

Ogółem wyznaczono 8 transektów, jeden w zbiorowiskach łąkowych, cztery w grądzie, trzy w kwaśnej buczynie. Przeprowadzony monitoring wykazał, że jedno siedlisko (6510) prezentuje zły stan ochrony (U2), dwa (9170, 9110) – niezadowolający (U1).

Gatunki zwierząt

Metodykę oceny stanu ochrony motyla krasopani hera oparto na obowiązującej metodyce opracowanej na zlecenie GIOŚ [Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*. W: Makomaska-Juchniewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84]. Wartości parametrów i wskaźników określano w trzystopniowej skali: FV – właściwy, U1 – niezadowolający, U2 – zły, XX – brak danych. Od metodyki tej nie zastosowano odstępstw. Ogółem założono 11 stanowisk monitoringowych. Obserwacje wykazały, że stan ochrony gatunku krasopani hera *Euplagia quadripunctaria* w części obszaru objętej opracowaniem jest właściwy (FV).

Pozostałych gatunków wymienionych w SDF (kumak górski, traszka karpacka, biegacz urozmaicony, zgniotek cynobrowy, czerwoczyk nieparek oraz pachnica dębowa), nie stwierdzono w części obszaru objętej opracowaniem.



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku u wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
1	Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	I	Powierzchnia siedliska		XX	U2	U2	U2	Powierzchnia znacząco zmniejszyła się w ciągu ostatnich 10 lat. Na złą ocenę parametru złożyły się głównie: mała powierzchnia siedliska, duży udział ekspansywnych roślin zielnych oraz drzew i krzewów, a także postępujące zubożenie gatunkowe płatów siedliska wynikające z zaprzestania koszenia.
				Specyficzna struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	U2	U2		
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	XX	U2			
					Gatunki charakterystyczne *	XX	U2			
					Gatunki dominujące	XX	U2			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych*	XX	U2			
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew*	XX	U2			
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	XX	U2			
				Wojłok (martwa materia organiczna)	XX	U1				
Perspektywy ochrony		XX	U1	U1	Siedlisko możliwe do utrzymania i odtworzenia utraconej powierzchni pod warunkiem podjęcia działań ochrony czynnej.					
2	Grąd środkowoeuropejski i subkonty-	9170	II	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja	XX	U1	U1		Na niezadowolającą ocenę parametru złożyły się głównie:



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku u wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
	nentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)				florystyczna*					zubożenie gatunkowe płatów, niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U2			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla	XX	XX			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska					
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10–20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym zagrożeniom. Mało prawdopodobne jest zwiększenie udziału martwego drewna oraz przebudowa drzewostanu do składu typowego dla siedliska.
3	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	III	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	XX	U1	U1		Na niezadawalającą ocenę parametru złożyły się głównie: zubożenie gatunkowe płatów, niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku u wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10–20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym zagrożeniom. Mało prawdopodobne jest zwiększenie udziału martwego drewna oraz przebudowa drzewostanu do składu typowego dla siedliska.
4	Grąd	9170	IV	Powierzchnia		XX	FV	FV	U1	



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku u wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
	środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)			siedliska						
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	XX	U1	U1		Na niezadowalającą ocenę parametru złożyły się głównie: zubożenie gatunkowe płatów, niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Zniszczenia runa	XX	FV			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					i gleby związane z pozyskaniem drewna					
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10–20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym zagrożeniom. Mało prawdopodobne jest zwiększenie udziału martwego drewna oraz przebudowa drzewostanu do składu typowego dla siedliska.
5	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	V	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	XX	U1	U1		Na niezadawalającą ocenę parametru złożyły się głównie: zubożenie gatunkowe płatów, niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna.
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	U1			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			
					Wiek drzewostanu	XX	U2			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					(udział starodrzewu)					
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10–20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym zagrożeniom. Mało prawdopodobne jest zwiększenie udziału martwego drewna oraz



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku u wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
										przebudowa drzewostanu do składu typowego dla siedliska.
6	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	9110	VI	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	Na niezadawalającą ocenę parametru złożyły się głównie: niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych.
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	XX	FV	U1		
				Skład drzewostanu		XX	FV			
				Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie		XX	FV			
				Ekspansywne gatunki rodzime w runie		XX	FV			
				Struktura pionowa i przestrzenna roślinności		XX	FV			
				Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)		XX	U2			
				Naturalne odnowienie drzewostanu		XX	FV			
				Gatunki obce w drzewostanie		XX	FV			
				Martwe drewno (łącznie zasoby)		XX	U2			
				Martwe drewno grubowymiarowe		XX	U2			
				Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)		XX	U2			
				Inne zniszczenia, w tym zniszczenia runa		XX	FV			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					i gleby związane z pozyskaniem drewna					
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Szansa zachowania siedliska w stanie nie pogorszonym istnieje jeśli nie nastąpi intensyfikacja użytkowania.
7	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	9110	VII	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	XX	FV	U1		Na niezadawalającą ocenę parametrułożyły się głównie: niski wiek drzewostanu, nieprawidłowa struktura pionowa i przestrzenna, niewielkie zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych.
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	U2			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	U2			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX	XX			
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Szansa zachowania siedliska w stanie nie pogorszonym istnieje jeśli nie nastąpi intensyfikacja użytkowania.
8	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	9110	VIII	Powierzchnia siedliska		XX	FV	FV	U1	
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja	XX	FV	U1		Na niezadawalającą ocenę parametru złożyły się głównie:



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					florystyczna *					niski wiek drzewostanu oraz niewielkie zasoby martwego drewna i mikrosiedlisk drzewnych.
					Skład drzewostanu	XX	FV			
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	XX	FV			
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	XX	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	XX	FV			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	XX	U2			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	XX	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	XX	U2			
					Martwe drewno grubowymiarowe	XX	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	XX	U2			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	XX	U1			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie	XX	XX			



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)					
				Perspektywy ochrony		XX	U1	U1		Szansa zachowania siedliska w stanie nie pogorszonym istnieje jeśli nie nastąpi intensyfikacja użytkowania.
	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)									
9	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	1	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie zaobserwowano osobników
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U2	U2		Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Występowanie gatunku jest prawdopodobne ze względu na bliskość innych stanowisk w obszarze.
10	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	2	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	FV	FV		
				Szanse zachowania gatunku		XX	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku.



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
										Zachowanie gatunku w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne ze względu na regularnie podejmowane odkrzacanie, wynikające z prac utrzymaniowych.
11	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	3	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne ze względu na regularnie podejmowane odkrzacanie, wynikające z prac utrzymaniowych.
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	FV	FV		
				Szanse zachowania gatunku		XX	FV	FV		
12	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	4	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	FV	FV		
				Szanse zachowania gatunku		XX	FV	FV		



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
										w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne ze względu na regularnie podejmowane odkrzacanie, wynikające z prac utrzymaniowych.
13	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	5	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne ze względu na regularnie podejmowane odkrzacanie, wynikające z prac utrzymaniowych.
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	FV	FV		
				Szanse zachowania gatunku		XX	FV	FV		
14	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	6	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie zaobserwowano osobników Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U1	U1		



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
	<i>ctaria</i>									stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Występowanie gatunku jest wysoce prawdopodobne ze względu na bliskość innych stanowisk w obszarze.
15	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	7	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie zaobserwowano osobników
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U1	U1		Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Występowanie gatunku jest wysoce prawdopodobne ze względu na bliskość innych stanowisk w obszarze, jednak tylko pod warunkiem podjęcia działań powstrzymujących przebieg sukcesji na zaniedbanej łące.
16	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	8	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie zaobserwowano osobników
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U1	U1		Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Występowanie gatunku jest wysoce prawdopodobne ze względu na bliskość innych stanowisk w obszarze, jednak tylko pod warunkiem podjęcia działań powstrzymujących przebieg sukcesji na zaniedbanej łące.
17	Krasopani hera	6199	9	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	U1	



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzedni a ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
	<i>Euplagia quadripunctaria</i>			Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U1	U1		Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Zachowanie gatunku jest prawdopodobne tylko pod warunkiem podjęcia działań powstrzymujących przebieg sukcesji na zarastającej polanie.
18	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	10	Populacja	Liczebność	XX	U2	U2	U2	Nie stwierdzono osobników
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	U1	U1		Ocenę obniżono ze względu na niewielką powierzchnię stanowiska
				Szanse zachowania gatunku		XX	U1	U1		Występowanie gatunku jest prawdopodobne ze względu na bliskość innych stanowisk w obszarze, jednak tylko pod warunkiem podjęcia działań powstrzymujących przebieg sukcesji na zarastającej polanie.
19	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	11	Populacja	Liczebność	XX	FV	FV	FV	
				Siedlisko	Występowanie rośliny pokarmowej	XX	FV	FV		
				Szanse zachowania gatunku		XX	FV	FV		Brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku.



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Poprzednia ocena wskaźnika na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Obecna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
										Zachowanie gatunku w perspektywie 10–20 lat jest niemal pewne ze względu na regularnie podejmowane odkrzacanie, wynikające z prac utrzymaniowych.

3.2 Referencyjny stan ochrony

Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX	
1	Niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	6510	I	Powierzchnia siedliska		FV	FV	FV	Przy podjęciu działań ochronnych powierzchnia siedliska powinna się utrzymać lub powiększyć.	
				Specyficzna struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	FV	FV			Na obecną złą ocenę parametru złożyły się głównie: mała powierzchnia siedliska, duży udział ekspansywnych roślin zielnych oraz drzew i krzewów, a także postępujące zubożenie gatunkowe płatów siedliska wynikające z zaprzestania koszenia. Wszystkie te wskaźniki mogą ulec
					Struktura przestrzenna płatów siedliska	FV				
					Gatunki charakterystyczne *	FV				
Gatunki dominujące	FV									



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX	
					Obce gatunki inwazyjne	FV			poprawie, o ile wdrożone zostanie regularne użytkowanie kośne i/lub pastwiskowe. Z uwagi na dynamikę zbiorowisk łąkowych możliwe jest uzyskanie stanu FV w perspektywie 10 lat.	
					Gatunki ekspansywne roślin zielnych*	FV				
					Ekspansja krzewów i podrostu drzew*	FV				
					Udział dobrze zachowanych płatów siedliska	FV				
					Wojłok (martwa materia organiczna)	FV				
				Perspektywy ochrony		FV	FV		Brak zagrożeń i negatywnych trendów. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne	
2	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	II, III, IV	Powierzchnia siedliska		FV	FV			
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	FV				W płatach możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony niemal wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna. Wyjątkiem jest wskaźnik „Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie”, który oceniono na U1 ze względu na występowanie niecierpka drobnokwiatowego.
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	U1				
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV				
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV				
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	FV				
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV				
					Gatunki obce w drzewostanie	FV				



Przedmioty ochrony objęte Planem										
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX	
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	FV			Obecnie nie są znane skuteczne metody eliminacji tego gatunku jednak udział tego gatunku nie jest znaczący i nie wpływa na ogólną ocenę siedliska.	
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV				
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV				
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV				
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV				
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX				
				Perspektywy ochrony		FV	FV		Brak zagrożeń i negatywnych trendów. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne	
3	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	9170	V	Powierzchnia siedliska		FV	FV			
				Specyficzna struktura i funkcje	Charakterystyczna kombinacja florystyczna*	FV	FV	FV	FV	W płacie możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz określających je wskaźników, choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału
					Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie	FV				
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV				
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV				



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	FV			martwego drewna.
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie)	FV			
					Martwe drewno (łącznie zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska	XX			
				Perspektywy ochrony		FV	FV		
4	Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	9110	VI, VII, VIII	Powierzchnia siedliska		FV	FV	FV	W płacie możliwe jest osiągnięcie właściwego stanu ochrony wszystkich parametrów oraz
Specyficzna struktura i funkcje				Charakterystyczna kombinacja florystyczna *	FV	FV			
				Skład drzewostanu	FV				



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
					Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie	FV			określających je wskaźników, choć wykracza to poza 10 letni okres obowiązywania PZO i wymaga uwzględnienia w prowadzonej gospodarce leśnej działań nakierowanych na poprawę struktury drzewostanu i zwiększenia udziału martwego drewna.
					Ekspansywne gatunki rodzime w runie	FV			
					Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	FV			
					Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	FV			
					Naturalne odnowienie drzewostanu	FV			
					Gatunki obce w drzewostanie	FV			
					Martwe drewno (łączne zasoby)	FV			
					Martwe drewno grubowymiarowe	FV			
					Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne)	FV			
					Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	FV			
					Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska (wskaźnik fakultatywny, stosować tylko, gdy są odpowiednie dane)	XX			



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, U1, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, U1, U2, XX
				Perspektywy ochrony		FV	FV		Brak zagrożeń i negatywnych trendów. Zachowanie siedliska w stanie nie pogorszonym w perspektywie 10—20 lat jest niemal pewne
	Gatunki (Nazwa polska i łacińska)								
5	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	1	Populacja	Liczebność	U2	U2	U2	Z uwagi na niewielki rozmiar stanowiska prawdopodobnie nie uda się poprawić oceny stanu.
Siedlisko				Występowanie rośliny pokarmowej	U2	U2			
Szanse zachowania gatunku					U1	U1			
6	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	2, 3, 4, 5, 11	Populacja	Liczebność	FV	FV	FV	Kontynuowanie prac utrzymaniowych pozwoli zachować właściwy stan siedliska.
Siedlisko				Występowanie rośliny pokarmowej	FV	FV			
Szanse zachowania gatunku					FV	FV			
7	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	6	Populacja	Liczebność	U2	U2	U2	Z uwagi na niewielki rozmiar stanowiska prawdopodobnie nie uda się poprawić oceny stanu. Nie planuje się tu działań ochronnych.
Siedlisko				Występowanie rośliny pokarmowej	U1	U1			
Szanse zachowania gatunku					U1	U1			
8	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	7, 8, 10	Populacja	Liczebność	U2	U2	U2	Z uwagi na niewielki rozmiar stanowiska prawdopodobnie nie uda się poprawić oceny stanu. Działania ochronne pozwolą je utrzymać.
Siedlisko				Występowanie rośliny pokarmowej	U1	U1			
Szanse zachowania gatunku					U1	U1			
9	Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	6199	9	Populacja	Liczebność	FV	FV	U1	Z uwagi na niewielki rozmiar stanowiska prawdopodobnie nie uda się poprawić oceny stanu. Działania ochronne pozwolą
Siedlisko				Występowanie rośliny pokarmowej	U1	U1			



Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze (Nazwa)	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik ¹	Referencyjna ocena wskaźnika wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjna ocena parametru na stanowisku wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX	Referencyjny stan ochrony siedliska/gatunku w obszarze wg skali FV, UI, U2, XX
				Szanse zachowania gatunku		U1	U1		je utrzymać.

4. Analiza zagrożeń

Podstawowym, istniejącym zagrożeniem dla ekosystemów łąkowych w części obszaru objętej opracowaniem jest sukcesja. Zachodzi skutek zaprzestania koszenia i wiąże się zubożeniem składu gatunkowego, wkraczaniem roślin ekspansywnych, inwazyjnych a także – zwykle w późniejszym okresie – drzew i krzewów. Zagrożenie to dotyczy również stanowisk sadzka konopiastego – rośliny żywicielskiej motyla krasopani hera – brak działań powstrzymujących sukcesję doprowadzi do zaniku większości z nich.

Dla ekosystemów leśnych podstawowym, istniejącym zagrożeniem w części obszaru objętej opracowaniem jest gospodarka leśna. Wynika z niej niski wiek drzewostanu oraz niedobór martwego drewna.

Zagrożenia związane są też z antropopresją wynikającą z bliskiego sąsiedztwa terenów zabudowanych. Wiąże się to m.in. z zaśmiecaniem terenu, wydeptywaniem, niszczeniem roślinności, zawlekaniami gatunków obcych dla siedlisk i inwazyjnych itp. Poszerzenie istniejącej zabudowy w sąsiedztwie obszaru może powiększyć skalę tych niekorzystnych zjawisk.

L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
1	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia		Istniejące: A03.03 Brak koszenia powoduje wkraczanie zarośli i gatunków ziołoroślowych oraz stopniowe zanikanie siedliska.	Areał siedliska w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
2	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	E01.03 Zabudowa rozproszona	Istniejące: B02 Przyjęty sposób gospodarowania, w tym zbyt niski wiek rębności prowadzi do juwenalizacji i ujednolicenia struktury wiekowej drzewostanów. B02.04 Pozyskiwanie drzew martwych i obumierających oraz usuwanie drzew wyrwanych i obłamanych prowadzi do niedoboru martwego drewna. Potencjalne: E01.03 Poszerzanie zabudowy jednorodzinnej wzdłuż granic obszaru spowoduje wzrost antropopresji.	Areał siedliska w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)
3	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	B02 Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	E01.03 Zabudowa rozproszona.	Istniejące: B02 Gospodarowanie na terenach leśny prowadzi do juwenalizacji i ujednolicenia struktury wiekowej drzewostanów. B02.04 Gospodarowanie na terenach leśnych prowadzi do niedoboru martwego drewna. W obrębie gruntów prywatnych następuje pozyskiwanie drzew zamierających i martwych oraz obłamanych i wykrotów, Potencjalne: E01.03 Poszerzanie zabudowy jednorodzinnej wzdłuż granic obszaru spowoduje wzrost antropopresji.	Areał siedliska w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)
4	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia	B01 Zalesianie terenów otwartych	Istniejące: A03.03 Brak lub zbyt rzadkie koszenie powoduje	Stanowiska gatunku nr 6 -10 w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał.



L.p.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia	Numer stanowiska
		Istniejące	Potencjalne		
				nasilenie się procesów sukcesyjnych i zarastanie łąk roślinnością krzewiastą Potencjalne: B01 Zalesienie spowoduje zanik stanowisk roślin żywicielskich krasopani hera.	map.)
5	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>		A03.03 Zaniechanie/brak koszenia B01 Zalesianie terenów otwartych	Potencjalne: A03.03 zaniechanie obecnie prowadzonego utrzymania koszenia spowoduje nasilenie się procesów sukcesyjnych i zarastanie łąk roślinnością krzewiastą B01 Zalesienie spowoduje zanik stanowisk roślin żywicielskich krasopani hera.	Stanowiska gatunku nr 1-5, 11 w części obszaru objętej opracowaniem (zgodnie z zał. map.)

5. Cele działań ochronnych

W przypadku zbiorowisk nieleśnych celem działań ochronnych jest przede wszystkim zachowanie aktualnego arealu łąk oraz przywrócenie im właściwego składu florystycznego. Wiąże się to głównie z zahamowaniem spadku powierzchni oraz wdrożeniem ekstensywnego użytkowania kośnego. Pozwoli to zachować również część stanowisk sadzka konopiastego – rośliny żywicielskiej chronionego motyla krasopani hera *Euplagia quadripunctaria*.

W zakresie leśnych siedlisk przyrodniczych celem działań ochronnych jest utrzymanie właściwego składu gatunkowego drzewostanu i możliwie największe rozbudowanie jego struktury wiekowej. Przede wszystkim należy przez odpowiedni dobór sposobów gospodarowania (rodzaj rębni, okres odnowienia), rozbudować strukturę wiekową drzewostanów, dbając przy tym by odnawiały się gatunki właściwe dla siedliska.



L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia zakładanego celu działań ochronnych
1	6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Utrzymanie aktualnego areалу siedliska (0,43 ha) lub jego powiększenie. Przywrócenie składu florystycznego właściwego dla siedliska.	10 lat
2	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Utrzymanie struktury i składu gatunkowego właściwego dla siedliska. Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej.	10 lat
3	9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	Utrzymanie struktury i składu gatunkowego właściwego dla siedliska. Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej.	10 lat
4	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Zachowanie właściwego stanu ochrony gatunku.	-

6. Ustalenie działań ochronnych

Podstawowym i obligatoryjnym działaniem ochronnym dla łąk będzie ekstensywne użytkowanie kośne. **Łąki świeże** jako siedliska seminaturalne, uzależnione od działalności człowieka wymagają regularnego koszenia oraz usuwania pokosu. Zaprzestanie koszenia lub jego zaniedbanie, uszkodzenie podłoża w efekcie przejazdu ciężkiego sprzętu rolnego, nadmierne nawożenie i pozostawianie pokosu na powierzchniach skoszonych powoduje zniekształcanie składu gatunkowego, wkraczanie gatunków ekspansywnych oraz rozwój formacji krzewiastych, które stopniowo zmieniając warunki dostępności światła w przyziemnej warstwie siedliska przyczyniając się do jego całkowitego przekształcenia.

W zakresie leśnych siedlisk przyrodniczych głównym sposobem ich ochrony będzie dostosowanie gospodarki leśnej do ich potrzeb, tak aby poprawić stan ochrony. Dotyczy to płatów buczyn i grądu subkontynentalnego.

Zalecany typem rębni, jaki należy stosować są rębnie złożone, w szczególności stopniowa gniazdowa udoskonalona IVD (z okresem odnowienia ok. 40 lat). Przy jej stosowaniu należy dążyć do maksymalnego rozbudowania struktury wiekowej i przestrzennej. Płaty odnowienia powinny przeplatać się z płatami starszego drzewostanu i starodrzewu.

W planowaniu hodowlanym należy stosować tzw. przyrodnicze typy drzewostanu (PTD), które obrazują właściwe dla danego siedliska składy gatunkowe. Przy wyborze konkretnego składu trzeba skierować się specyfiką i lokalnym zróżnicowaniem leśnych siedlisk przyrodniczych oraz warunkami siedliskowymi.

Dla motyla krasopani hera kluczowe jest zachowanie dostępu do siedlisk, w których występują rośliny żywicielskie, w szczególności sadziec konopiasty *Eupatorium cannabinum*. Jego utrzymaniu służą więc prace związane z okresowym wykaszaniem runi, które powstrzymują sukcesję drzew i krzewów. Obecnie ma to miejsce głównie w pasach drogowych dróg przebiegających przez obszar, gdzie sadziec występuje najliczniej i zajmuje największą powierzchnię. Zarastaniu i stopniowemu zanikowi ulegają natomiast płaty sadzca położone w innych bezleśnych partiach obszaru, gdzie zaprzestano użytkowania, uruchamiając procesy sukcesyjne. Płaty te wymagają podobnych działań, czyli okresowego odkrzaczania i wykaszania.

Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
Dotyczące ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków					
1	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>) 6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	<u>Obligatoryjne</u> Prowadzenie ekstensywnego użytkowania kośnego, kośno-pastwiskowego lub pastwiskowego. <u>Fakultatywne</u> Użytkowanie zgodne z wymogami odpowiedniego pakietu rolno - środowiskowo-klimatycznego w ramach obowiązującego PROW, ukierunkowanego na ochronę siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków.	Areał siedliska Stanowisko nr 7 gatunku (zgodnie z zał. map.)	<u>Obligatoryjne</u> Właściciel/zarządca gruntu <u>Fakultatywne</u> Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, a w odniesieniu do gruntów stanowiących własność	Zadanie należy realizować w ramach dostępnych płatności za pakiet rolno-środowiskowo-klimatyczny



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
				Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego, zarządca nieruchomości w związku z wykonywaniem obowiązków z zakresu ochrony środowiska na podstawie przepisów prawa albo w przypadku braku tych przepisów na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	
2	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>) 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagion</i>)	Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej. 1) możliwie najszersze stosowanie rębni stopniowych i przerębowych z długim i bardzo długim okresem odnowienia (ok. 40 l.); 2) preferowanie odnowienia naturalnego; 3) kształtowanie odpowiedniego składu gatunkowego dostosowanego do siedliska.	Areał siedlisk (zgodnie z zał. map.)	1. Starosta dębicki, Starosta ropczycko-sędziszowski 2. Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	1. W ramach działalności własnej 2. 50



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		<p>4) usuwanie z drzewostanu w pierwszej kolejności dębu czerwonego;</p> <p>5) pozostawianie na siedliskach przyrodniczych drzew martwych i zamierających (z wyłączeniem sytuacji klęskowych, zagrożenia stanu zdrowotnego drzewostanów oraz zagrożenia bezpieczeństwa publicznego).</p> <p>6) pozostawianie drzew biocenotycznych;</p> <p>7) pozostawienie do naturalnego rozpadu ok. 5% drzewostanów osiagających wiek rębności lub zaplanowanych do użytkowania rębego.</p> <p>Zasady te należy wprowadzić do UPUL w trakcie najbliższej zmiany lub aktualizacji.</p>			
3	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Kontynuowanie prac utrzymaniowych na poboczach istniejących dróg	Stanowiska nr 1-5, 11 (zgodnie z zał. map.)	Zarządca terenu	W ramach działalności własnej



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
4	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Odkrzaczenie i wykoszenie – 1-2 rok obowiązywania planu; Wykoszenie – 4 i 8 rok obowiązywania planu	Stanowiska nr 8-10 (zgodnie z zał. map.)	Właściciel/zarządca obszaru na podstawie umowy zawartej z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	5
Dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych					
5	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie <i>(Arrhenatherion elatioris)</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Dwukrotnie: w 4 i 8 roku obowiązywania Planu (w sezonie wegetacyjnym, przed pierwszym pokosem)	Wyznaczone stanowisko monitoringowe (lokalizacja wyznaczonych stanowisk wg układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992): I/1; x - 239684,71; y - 675576,24; I/2; x - 239703,76; y - 675659,66;	Sprawujący nadzór nad obszarem	0,7/transekt x 1 x 2 = 1,4
6	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny <i>(Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Cztery wyznaczone stanowiska monitoringowe (lokalizacja wyznaczonych stanowisk wg układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992): II/1; x - 242141,46; y - 673642,41; II/2; x - 241991,11; y - 673706,07; III/1; x - 242299,39; y - 673986,85 IV/1; x - 239691,70; y - 675526,02 V/1; x - 239822,12; y - 675672,77 V/2; x - 239881,50; y - 675593,81	Sprawujący nadzór nad obszarem	0,7/transekt x 4 x 2 = 5,6
7	9110 Kwaśne buczyny <i>(Luzulo-Fagion)</i>	Monitoring siedliska w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań	Trzy wyznaczone stanowiska monitoringowe (lokalizacja wyznaczonych stanowisk wg układu współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992):	Sprawujący nadzór nad obszarem	0,7/transekt x 3 x 2 = 4,2



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lp.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	Szacunkowe koszty (w tys. zł)
		ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	VI/1; x - 242030,02; y - 673794,26 VI/2; x - 241985,05; y - 673886,11 VI/3; x - 242031,71; y - 673976,56 VII/1; x - 238856,07; y - 676250,86 VIII/1; x - 236463,23; y - 673725,06 VIII/2; x - 236442,89; y - 673856,17 VIII/3; x - 236479,00; y - 673960,91		
8	6199 Krasopani hera <i>Euplagia quadripunctaria</i>	Monitoring siedlisk gatunku w oparciu o metodykę PMS GIOŚ. Dwukrotnie, w 4 i 8 roku obowiązywania planu zadań ochronnych (w sezonie wegetacyjnym, maj-wrzesień)	Wyznaczone stanowiska monitoringowe (zgodnie z zał. map.)	Sprawujący nadzór nad obszarem	0,7/transekt x 11 x 2 = 15,4



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



7. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Dębica przyjęte uchwałą Nr I/5/98 Rady Gminy Dębica z dnia 10 marca 1998 r. ze zmianami	Części działek ewidencyjnych o nr 334/1, 334/2, 336/2, 336/3 w miejscowości Braciejowa, gdzie stwierdzono siedlisko przyrodnicze niżowe i górskie, świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>), pozostawić w użytkowaniu nieleśnym.
2	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ropczyce przyjęte uchwałą Nr XXX/309/12 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 30 listopada 2012 r.	Część działek ewidencyjnych o nr 85, 87/2, 91, 92, 93/4, 93/5, 94/4, 95 w miejscowości Niedźwiada, ujęte w dokumencie jako „chronione kompleksy rolniczej przestrzeni produkcyjnej o zróżnicowanych warunkach dogodnych dla rozwoju rolnictwa, w tym grunty rolne stanowiące: grunty rolne wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego klasy II-III i częściowo klasy IVA-IVB”, pozostawić w użytkowaniu leśnym.

8. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru nie jest konieczne – działania ochronne można realizować w ramach planu zadań ochronnych. Kolejny plan zadań ochronnych powinien być opracowany po expiracji niniejszego.

9. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Z uwagi iż pzo obejmuje jedynie niewielką część obszaru Natura 2000 brak podstaw by zmieniać zapisy zawarte w dokumencie. Należy go jedynie uzupełnić o nowe zidentyfikowane zagrożenia.

9.1 Projekt zmiany SDF

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
		Dodanie zagrożeń o kodzie A03.03 oraz B02	Zagrożenia stwierdzone w trakcie inwentaryzacji terenowej wykonywanej w ramach opracowywania pzo dla części obszaru, w 2018 r.

9.2 Projekt zmiany granicy obszaru

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany	Przedmioty ochrony
Korekta granicy	Zgodnie z wytycznymi RDOŚ w Rzeszowie wykonano dosunięcie granicy obszaru do działek ewidencyjnych i wydziełów leśnych, celem jej uczynienia. Jako podkład wykorzystano przekazane materiały.	Brak wpływu

10. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu

Komunikacja z zainteresowanymi stronami w procesie przygotowania projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH180023 opierała się o stronę internetową RDOŚ w Rzeszowie <http://rzeszow.rdos.gov.pl/>. Zamieszczano tam informacje o projekcie, w ramach którego realizowane było niniejsze opracowanie (projekt POIS.02.04.00-00-0193/16), postępie prac nad projektem planu, wykonawcy, terminach i miejscach spotkań oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie o rozpoczęciu i zakończeniu opracowywania projektu planu zadań ochronnych.

Podstawowe znaczenie dla komunikowania się z grupami interesu, osobami i instytucjami w różny sposób związanymi z obszarem miały spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy. Zaproszeni do niego byli przedstawiciele wszystkich jednostek samorządowych, organizacji społecznych związanych z ochroną przyrody, instytucji zajmujących się planowaniem przestrzennym, zarządzaniem wodami powierzchniowymi etc., a także podmioty prowadzące działalność w obszarze i jego sąsiedztwie. O terminach, miejscu i organizacji spotkań Zespołu Lokalnej Współpracy uczestnicy byli powiadamiani pocztą elektroniczną lub telefonicznie. Informacje o spotkaniach zamieszczane były także na stronie



internetowej RDOŚ w Rzeszowie.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW) odbyło się w dniu 23.07.2018 r. w Zajeździe Polonez w Dębicy. Przedstawiono na nim założenia projektu POIS.02.04.00-00-0193/16, w ramach którego opracowywane były plany zadań ochronnych na obszarze województwa podkarpackiego. Przedstawiono także metodyki oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru, zasady funkcjonowania Zespołu Lokalnej Współpracy, a także scharakteryzowano obszar.

II spotkanie ZLW odbyło się w dniu 01.02.2019 roku w Hotelu Polonez w Dębicy. Celem spotkania było przedstawienie projektu planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Las nad Braciejową PLH 180023 zlokalizowanej poza gruntami będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Na spotkaniu przedstawiono wyniki inwentaryzacji oraz ocenę stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt będących przedmiotami ochrony, propozycję zmian przebiegu granicy, istniejące i potencjalne zagrożenia dla przedmiotów ochrony oraz koncepcję ochrony obszaru.

III spotkanie ZLW odbyło się

11. Zestawienie uwag i wniosków

Lp.	Podmiot zgłaszający	Uwagi i wnioski	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska e-mail z 30 stycznia 2019 roku	Wnioski o doprecyzowanie/zmianę zapisów w pkt.5: 1. Wskazanie na jakiej powierzchni siedlisko 6510 będzie utrzymywane; 2. Wskazanie gatunków dla siedliska 6510, które zostaną przywrócone do składu florystycznego; 3. Wskazanie, że zapis „Uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki	ad. 1 Uwaga została uwzględniona. ad. 2. Uwaga nie została uwzględniona – projektowane zabiegi nie mają na celu przywrócenie kilku konkretnych gatunków, ale odtworzenie struktury i składu florystycznego właściwego dla siedliska. Struktura i skład gatunkowy właściwy dla siedliska 6510 szczegółowo opisany jest w zacytowanej poniżej literaturze, głównie w pozycjach: Korzeniak J. 2012. Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże. W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 79-94 oraz w Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000– podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 3., s. 101. ad. 3 Zasady do jakich odnosi się ten zapis podano w pkt. 6. Są one niezbędne do poprawy stanu chronionych w obszarze siedlisk przyrodniczych na terenie lasów



		leśnej” implikuje, że gospodarka w lasach niepaństwowych prowadzona jest w niezrównoważony/nieracjonalny sposób.	niepaństwowych.
2	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska e-mail z 30 stycznia 2019 roku	Uwaga do działania ochronnego nr 2 w pkt. 6 W ramach działania, którego realizację powierzono Organowi administracji, na podmioty prywatne/osoby fizyczne zostaną nałożone określone wymagania. W przypadku, gdy wymagania te będą wykraczać poza obowiązujące przepisy prawa, to ich realizacja przez poszczególnych właścicieli lasów powinna zostać uzależniona od zawarcia stosownego porozumienia z rdoś. Natomiast w przypadku, gdy zapisy o konieczności dostosowania gospodarki do potrzeb siedliska wynikają z innych przepisów prawa, to należy zaniechać ich powtarzania.	Uwaga została uwzględniona.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Unia Europejska
Fundusz Spójności



12. Literatura

1. Korzeniak J. 2012. Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże. W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 79-94.
2. Perzanowska J., Mróz W., Ogrodniczuk N. 2012. Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*); W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 273-289.
3. Świerkosz K., Reczyńska K. Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagion*); W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 231-248;
4. Pawlaczek R. 2012. Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*); W: W. Mróz (red.). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część IV. GIOŚ, Warszawa, s. 249-272.
5. Zbigniew Mirek, Halina Piękoś-Mirkowa, Adam Zając, Maria Zając: *Flowering plants and pteridophytes of Poland. A checklist. Biodiversity of Poland. Vol. 1.* Kraków: W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, 2002.
6. Ochyra R., Żarnowiec J., Bednarek-Ochyra H. 2003. *Census catalogue of Polish mosses.* W. Szafer Institute of Botany, Polish Academy of Sciences, Kraków.
7. Matuszkiewicz W. 2012: Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa.
8. Przybyłowicz P. 2010. Krasopani hera (krasopani czterokropka) *Euplagia quadripunctaria*. W: Makomaska-Juchniewicz M. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część I. GIOŚ, Warszawa, s. 73-84.
9. Bonk M., Sochacki J. 2012. Kumak górski *Bombina variegata*. W: Makomaska-Juchniewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 328-345.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



10. Bonk M., Sochacki J. 2012. Traszka karpacka *Lissotriton montandoni*. W: Makomaska-Juchniewicz M., Baran P. (red.). Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część III. GIOŚ, Warszawa, s. 406-418.
11. Herbich J. (red.). 2004. Murawy, łąki, ziołorośla, wrzosowiska, zarośla. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 3., s. 101.
12. Herbich J. (red.). 2004. Lasy i Bory. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 5, s. 344