

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Las Niegłowicki PLH180040 w dniu 07.02.2019 r.

Spotkanie odbyło się w Restauracji u Schabińskiej w Jaśle. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu dokumentacji (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16, w ramach którego obecnie jest opracowywany projekt planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Las Niegłowicki PLH 180040, wyniki inwentaryzacji i oceny stanu siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony, inwentaryzacji gatunków zwierząt, podsumowanie prac, przedstawienie propozycji zmian przebiegu granic, wskazanie istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz omówienie koncepcji ochrony obszaru oraz wskazanie do zmian w dokumentach planistycznych.

PROGRAM SPOTKANIA:

1. Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania
2. Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW
3. Przedstawienie korekty granic
4. Omówienie wyników inwentaryzacji i oceny stanu zwierząt i siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony
5. Przedstawienie koncepcji ochrony obszaru
6. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Las Niegłowicki PLH180040, koordynator projektu, ekspert botanik, herpetolog,

Olimpia Bator – Planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Wojciech Cyran – Specjalista ds. GIS, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

UCZESTNICY:

Lucyna Zymyn - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
Marek Woźniak - Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie
Beata Jagieła – Urząd Gminy Jasło
Grażyna Różycka – Urząd Gminy Jasło
Małgorzata Krajewska – Starostwo Powiatowe w Jaśle
Joanna Pawelec – Urząd Miasta Jasła

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzyła pani Olimpia Bator i przywitała zgromadzonych gości. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 oraz wykonawcę projektu PZO. Pani Olimpia Bator poinformowała o nagrywaniu spotkania i szczegółowo omówiła zasady przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO. W swojej prezentacji przedstawiła założenia projektu, zasady tworzenia dokumentów, rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), formy przekazywania informacji oraz formy kontaktu z koordynatorem projektu PZO.

Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie swojej prezentacji przedstawił propozycje zapisów do planu zadań ochronnych, projekt korekty granic obszaru, wyniki inwentaryzacji i oceny stanu zachowania siedlisk przyrodniczych będącymi przedmiotami ochrony oraz wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 (<http://rzeszow.rdos.gov.pl/las-nieglowicki-plh180040>)

Dyskusja:

Pani Maria .

Zwróciła uwagę na występujące w pobliżu obszaru zagrożenia dla środowiska, w tym projektowana w odległości 170 m od ściany lasu 50 m wieża telefonii komórkowej, hałas powodowany pracą maszyn w pobliskim przedsiębiorstwie oraz zanieczyszczenia ropopochodne

znajdujące się w zalewowej strefie Wisłoki na terenie rafinerii. Podkreśliła, że oddziaływania te są szkodliwe także dla chronionych składników środowiska przyrodniczego, w tym bytujących w otoczeniu nietoperzy.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że jakkolwiek są to poważne zagrożenia dla środowiska, jednak w przypadku obszaru Las Niegłowski nie dotyczą bezpośrednio siedlisk-przedmiotów ochrony lub zlokalizowane są poza granicami obszaru, a zapisy pzo mogą odnosić się bezpośrednio jedynie do jego powierzchni.

Pani Maria

Dodała, że w sprawie lokalizacji wieży telefonii komórkowej RDOŚ w Rzeszowie wydał decyzję, że dla tej inwestycji nie wymagany jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i od decyzji tej nie przysługuje stronom odwołanie.

Pani Beata Jagieła

Wyjaśniła, że decyzja RDOŚ ma tu charakter opinii, odpowiedzi na zapytanie BM Jasła w sprawie przedsięwzięcia. Jest to część procedury, prowadząca do wydania decyzji środowiskowej i dopiero po jej zakończeniu przysługiwać będzie odwołanie.

Pan Dominik Wróbel

Poprosił o wskazanie planowanej lokalizacji wieży telefonii komórkowej na mapie.

Pani Maria

Wskazała lokalizację dodając, że w tej miejscowości, w większym oddaleniu od zabudowy znajdują się działki, których właściciele chętnie umożliwiliby lokalizację wieży.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że taka konstrukcja, o wysokości 50 m stanowi tzw. megastrukturę w krajobrazie, jednak dla obszarów siedliskowych, w których przedmiotami ochrony są jedynie siedliska przyrodnicze, niekoniecznie będzie to stanowiło realne zagrożenie.

Podkreślił, że alternatywna lokalizacja przedsięwzięcia jest ważnym argumentem w dyskusji na ten temat z organami samorządowymi.

Pan Jan

Zwrócił uwagę na ogromny hałas, jaki jest efektem pracy pobliskiego przedsiębiorstwa Naftobudowa. Wskazał położenie domostw, które tym hałasem są dotknięte, a także zaznaczył, że jest to w bliskości obszaru Las Niegłowicki.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że również ta sytuacja nie dotyczy bezpośrednio obszaru i należy się w tej sprawie kontaktować z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Pani Joanna Pawelec

Zapytała, czy od wcześniejszych obserwacji w obszarze i jego ustanowienia stan przyrodniczy obszaru jest polepszony bądź pogorszony?

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że stan siedlisk przyrodniczych, będących tu przedmiotami ochrony został utrzymany. Dodał, że przesłankami powodującymi podjęcie działań mających na celu powołanie obszaru to występowanie fragmentów bardzo bogatych florystycznie łąk, a także izolowane położenie całego kompleksu z płatami łąk, kwaśnych i żyznych buczyn. Zaznaczył, że po dokładnym zbadaniu obszaru dało się stwierdzić, że w niektórych miejscach zmniejszyła się ilość nielegalnie wyrzucanych śmieci, w innych natomiast zinwentaryzowano nowe ślady wyrzucania odpadów.

Pani Joanna Pawelec

Zapytała jakie będą skutki dla właścicieli gruntów leśnych, którzy od lat te tereny użytkują, pozyskując drewno na własne potrzeby.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapisy działań ochronnych z dokumentacji projektu pzo powinny zostać przeniesione do części ogólnej UPUL.

Pani Joanna Pawelec

Zwróciła uwagę, że dla prywatnego właściciela wyznaczenie np. drzew biocenotycznych jest trudne ze względu na brak odpowiedniej wiedzy.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że przygotowaniem uproszczonych planów urządzenia lasów zajmują się osoby, które mają odpowiednie przygotowanie, a za wydanie asygnaty na wyrąb drzewa, jak i jego wskazanie odpowiada wykwalifikowany urzędnik. Dodał, że w UPUL powinien znaleźć się odpowiedni zapis, że należy zachowywać drzewa biocenotyczne, jednak zarówno w pzo jak i w UPUL nie będzie wskazania na konkretne drzewa.

Pani Beata Jagiela

Zapytała jak wprowadzać zapisy działań ochronnych z pzo skoro UPUL-e, zostały opracowywane w ubiegłym 2018 roku dla całej gminy i mają one obowiązywać przez 10 lat

Pani Joanna Pawelec

Dodała, że dla miasta Jasła zostały przygotowane wcześniej.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapisy działań ochronnych należy wprowadzić przy najbliższej aktualizacji UPUL, a więc po expiracji aktualnie obowiązujących dokumentów. Dodał, że zapisy stanowią narzędzie, z którego właściciel będzie mógł skorzystać ale nie ma żadnej procedury, która wymusza na właścicielu prywatnej działki podejmowanie działań ochronnych, na które nie wyraził zgody.

Pani Joanna Pawelec

Wyraziła wątpliwość, co do skuteczności tak sformułowanych zapisów.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapisy zostały sformułowane w taki sposób, aby zapewnić jednolitość działań ochronnych na gruntach prywatnych jak i na gruntach w zarządzie LP.

Pani Joanna Pawelec

Stwierdziła, że zapisy te będą nieskuteczne.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że zapisy te dają możliwość realizowania właściwej gospodarki leśnej, jednak w dużej mierze zależą od dobrej woli właścicieli gruntów.

Pani Joanna Pawelec

Stwierdziła, że dotychczasowy sposób gospodarowania pozwolił na zachowanie siedlisk przyrodniczych w obszarze i dlatego nie wymaga żadnych zmian.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że stan zachowania siedlisk przyrodniczych w obszarze nie jest właściwy więc dotychczasowy sposób gospodarowania powinien zostać zmodyfikowany. Zapisy działań ochronnych mogą pomóc w polepszeniu stanu zachowania lub przynajmniej przeciwdziałać jego pogorszeniu. Dodał, że kluczowe znaczenie ma tu zapis o konieczności pozostawieniu tych lasów w dotychczasowym użytkowaniu, a zaplanowane działania ochronne są w 80% tożsame z tymi, które znajdują się obecnie w UPUL.

Pani Joanna Pawelec

Zwróciła uwagę na obowiązek pozostawiania martwego drewna w lesie. Zaznaczyła, że dla gospodarzy takie postępowanie jest rozumiane jako marnotrawstwo.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że przy obecnym użytkowaniu, niejednokrotnie, złamane czy zamierające drzewa, które wpadają w najniżej położone, trudno dostępne części parowód, są wydobywane ze względów porządkowych. Zapisanie potrzeby pozostawiania pewnej części takiego drewna do naturalnego rozpadu może spowodować, że ktoś podejmie decyzję o niewydobywaniu złomów czy wykrotów. Zaznaczył ponadto, że w obszarze największym problemem jest występowanie dębu czerwonego, a niedobór martwego drewna ma mniejsze znaczenie.

Pani Joanna Pawelec

Stwierdziła, że ewentualny brak akceptacji zapisów pzo przez właścicieli gruntów prywatnych może wynikać z braku zrozumienia potrzeb ochronnych siedlisk przyrodniczych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości każdy zainteresowany może pojawić się na spotkaniu zespołu lokalnej współpracy i zadać nurtujące go pytania, poprosić o wyjaśnienie wątpliwości lub zgłosić własne postulaty.

Pani Joanna Pawelec

Zapytała, czy w przypadku siedlisk leśnych istnieją instrumenty finansowego wsparcia, porównywalne do płatności rolnośrodowiskowych, pozwalające na uzyskanie rekompensat za podejmowane działania ochronne.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że nie ma aktualnie narzędzi finansowych na wsparcie działań zapisywanych w UPUL. Wyjaśnił, że usuwanie dębu czerwonego nie pociąga za sobą dodatkowych kosztów, bo powinno być wykonywane zgodnie z obecnymi zapisami UPUL, natomiast pozostawianie martwego drewna, drzew biocenotycznych i 5% drzewostanu do naturalnej śmieci może być zrealizowane przez odpowiednie gospodarowanie i wybór pozostawianych powierzchni czy drzew w miejscach gdzie wyrąb jest szczególnie trudny lub niemożliwy ze względów bezpieczeństwa.

Pani Olimpia Bator

W związku z brakiem dalszych głosów podziękowała za udział w spotkaniu, zakończyła dyskusję i zaprosiła uczestników na obiad.

Sporządził: Dominik Wróbel