

PROTOKÓŁ

**z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 Minokąt PLH060089
w dniu 05.06.2019 r.**

Spotkanie odbyło się w Restauracji „Pałacowa” w Narolu. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie proponowanych końcowych zapisów projektu planu zadań ochronnych dla części obszaru Natura 2000 Minokąt PLH060089 (z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie PGL „Lasy Państwowe”) opracowywanego w ramach projektu (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 oraz korekty przebiegu granic obszaru.

PROGRAM SPOTKANIA:

- Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania
- Przedstawienie propozycji planowanych zapisów
- Dyskusja nad zapisami i propozycje zmian

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Minokąt PLH060089; koordynator projektu; ekspert botanik; ekspert entomolog;

Olimpia Bator – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

Wojciech Cyran – specjalista ds. GIS, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie

UCZESTNICY:

Tomasz Szajdecki- Starostwo Powiatowe w Lubaczowie

Mariusz Kierepka – Urząd Miasta i Gminy Narol

Daria Łata – Nadleśnictwo Tomaszów

Marceli Kot – Nadleśnictwo Narol

Marian Warzocha – Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie Nadzór Wody Tomaszów Lubelski

Joanna Buryła – Urząd Gminy Bełżec

Dorota Szularz – Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Narolskiej

Grzegorz Dominik – Burmistrz Miasta i Gminy Narol

Krzysztof Świętojański – Urząd Miasta i Gminy Narol

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzyła pani Olimpia Bator i przywitała zgromadzonych gości. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 oraz wykonawcę projektu PZO. Pani Olimpia Bator poinformowała o nagrywaniu spotkania i szczegółowo omówiła zasady przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO. Przedstawiła również harmonogram prac nad projektem PZO oraz terminy realizacji i zakres dalszych prac.

Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie swojej prezentacji przedstawił całościowy kształt dokumentacji pzo ze szczególnym uwzględnieniem zmian wprowadzonych po II spotkaniu ZLW, wskazując sposoby uwzględnienia przesyłanych uwag do dokumentacji prezentowanej na drugim spotkaniu.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 (<http://rzeszow.rdos.gov.pl/minokat-plh060089>).

DYSKUSJA:

Pan Krzysztof Świętojański

Zapytał jak projekt zapisów PZO odnosi się do drogi wojewódzkiej, przebiegającej przez obszar Minokąt.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że po II spotkaniu wpłynęła tylko jedna uwaga dotycząca dróg, a mianowicie złożona przez pana Macieja Ciułę - przedstawiciela RDLP w Krośnie propozycja zmiany w zakresie zagrożeń generowanych przez drogę dla obszaru, dlatego nie dokonano korekty zapisów odnoszących się do niej, jak też nie zaproponowano korekty granicy obszaru w części ją obejmującej. Zaznaczył, że zgodnie ze stanem faktycznym droga istnieje i oddziałuje na obszar, jednak nie w części, która jest objęta projektem PZO.

Pan Krzysztof Świętojański

Powiedział, że z punktu widzenia mieszkańców tego terenu droga ta jest jednym z kluczowych szlaków komunikacyjnych i pozostawienie jej w obszarze uniemożliwi jej gruntowną modernizację. Wskazał, że przy przebudowie może być konieczne poszerzenie drogi, a w obecnej sytuacji jest to niemożliwe dlatego potrzebne jest odsunięcie granic obszaru od drogi.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wyłączenie drogi z obszaru nie zmieni niczego w procedurze oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Niezależnie od jej położenia, inwestor jest zobowiązany do udowodnienia, że prace budowlane nie wpłyną na stan przedmiotów ochrony w obszarze.

Pan Krzysztof Świętojański

Powiedział, że odsunięcie granicy obszaru od drogi o trzy metry zwolni przyszłą inwestycję z niektórych obowiązków proceduralnych.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że przebieg granicy nie zmienia obowiązków inwestora w tym względzie. Zaznaczył, że lokalizacja przedsięwzięcia w obszarze nie uniemożliwia jej prowadzenia. Podkreślił, że przesunięcie granicy nie powoduje zmiany położenia siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze, dlatego w żaden sposób nie zmieni obowiązków formalnych inwestora. Dodał, że w ramach realizowanego projektu nie ma możliwości odsuwania granicy od drogi, gdyż byłaby to ingerencja w część obszaru nie objętą przygotowaniem projektu PZO. W tej sytuacji złożenie wniosku o zmianę granicy byłoby bezcelowe, gdyż nie wykonywano niezbędnych obserwacji w przyległej do drogi części obszaru. Zaznaczył, iż jako wykonawca pzo do części obszaru zlokalizowanej poza gruntami zarządzie LP, nie jest zobligowany do całościowego analizowania przebiegu granicy i składania propozycji dotyczących zmian i korekt granicy w części pozostającej w zarządzie LP.

Pan Janusz

Zapytał, czy wykonawca nie może z własnej inicjatywy wprowadzić zapisu, że przyszła przebudowa drogi nie spowoduje zniszczenia siedlisk w obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że nie może tego zrobić, gdyż taki zapis musiałby być poparty badaniami i wiedzą o sposobie planowanej realizacji.

Pan Marceli Kot

Dodał, że w przypadku planowanej inwestycji raport oddziaływania na środowisko będzie musiał być wykonany i specjaliści w różnych dziedzinach będą musieli określić przyrodnicze skutki prowadzenia takiej inwestycji.

Pan Mariusz Kierepka

Zaznaczył, że nie ma znaczenia czy droga sąsiaduje czy nie sąsiaduje z obszarem, gdyż istotne jest to, że oddziałuje na obszar, nawet jeśli granica jest przesunięta.

Pan Marceli Kot

Zapytał, jakich instrumentów należy użyć, żeby droga została wyłączona z obszaru, czy wniosek musi być złożony do RDOŚ, czy GDOŚ i później przesłany do Komisji Europejskiej?

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że jeśli propozycja wyłączenia drogi będzie potraktowana jako zmiana to wymagać ona będzie akceptacji na poziomie europejskim. Natomiast jeśli przesunięcie jest niewielkie, wówczas może być potraktowane jako korekta i może być przyjęte na szczeblu GDOŚ.

Pan Wojciech Cyran

Zauważył, że wyłączenie tej drogi spowoduje odizolowanie dwóch części obszaru i dlatego jest bardzo prawdopodobne, że GDOŚ nie wyda zgody na taką zmianę. Podkreślił, że obszar Natura 2000 powinien być w miarę integralny wewnętrznie.

Pan Krzysztof Świętojański

Zapytał, czy jest prawdopodobna możliwość budowy drogi po innej trasie.

Pan Wojtek Cyran

Odpowiedział, że droga może być budowana w różnych wariantach.

Pan Marceli Kot

Wskazał, że inna część obszaru w pobliżu oddziałów 47 i 46 w nadleśnictwie Narol znajduje się blisko drogi ale jej nie obejmuje.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że we wskazanym miejscu granica obszaru nie biegnie bezpośrednio przy drodze, a w części objętej projektem PZO odległość od drogi do siedlisk zalotki jest bardzo niewielka, zaledwie kilkumetrowa. Podkreślił, że droga w tym miejscu została prawdopodobnie zbudowana na grobli.

Pan Marceli Kot

Zapytał w jakiej procedurze można dokonać zmianę granicy wzdłuż drogi krajowej.

Pani Olimpia Bator

Odpowiedziała, iż złożona propozycja będzie musiała przejść konsultacje społeczne, a w związku z tym będzie możliwość wypowiedzenia się na jej temat.

Pan Krzysztof Świętojański

Zapytał, kto może zainicjować takie postępowanie.

Pani Olimpia Bator

Wyjaśniła, że uczestnicy ZLW mogą wnieść uwagę dotyczącą granicy obszaru nawet w ramach prac nad obecnym PZO. Następnie należy poczekać na opracowanie PUL, aby zebrać dokładne informacje o stanie siedlisk na sąsiadujących działkach (będących w zarządzie LP). Później złożony przez RDOŚ wniosek zostanie przekazany do GDOŚ, a następnie do Komisji Europejskiej, która zaakceptuje lub odrzuci przedmiotowy projekt zmiany.

Pan Dominik Wróbel

Zaznaczył, że wysiłek włożony w przygotowanie i złożenie takiego wniosku będzie bezcelowy.

Pan Mariusz Kierepka

Zauważył, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i tak będzie musiał być wykonany.

Pan Grzegorz Dominik

Stwierdził, że Urząd Gminy Narol złoży taki wniosek.

Pan Dominik Wróbel

Zaznaczył, że wniosek należy złożyć do RDOŚ jak najpilniej, a ze względu na to, że obejmuje zaledwie jedną działką nie wymaga on długotrwałego przygotowywania.

Pan Marcei Kot

Zapytał, czy wykonawca współpracował lub kontaktował się z przedstawicielami BUL z Przemyśla, którzy wykonują prace do PUL dla LP.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że podczas I spotkania ZLW przedstawiciel LP poinformował, że prace takie aktualnie się nie toczą i dlatego nie podejmowana była taka próba kontaktu.

Pan Marcei Kot

Zapytał, kiedy planowane jest zakończenie prac nad obecnym projektem PZO.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że jako wykonawca jest związany terminem 15 listopada.

Pani Olimpia Bator

Dodała, że do 15 listopada ma zostać przygotowany projekt zarządzenia, który przejdzie procedurę pełnego udziału społecznego.

Pan Marcei Kot

Zapytał na kiedy przewidywane jest otrzymanie materiałów od BUL, dotyczących części obszaru na gruntach w zarządzie LP.

Pani Olimpia Bator

Wyjaśniła, że według posiadanej wiedzy będzie to IV kwartał bieżącego roku.

Pan Marcei Kot

Zapytał, czy ostatecznie będzie ustanowione jedno czy dwa zarządzenia.

Pani Olimpia Bator

Odpowiedziała, że zarządzenie RDOŚ będzie odnosić się tylko do części poza gruntami LP, natomiast osobno przyjmowane będą plany urządzenia lasu dla nadleśnictw uwzględniające zakres pzo. Nie będą one scalane więc ostatecznie dla tego obszaru będą to trzy osobne dokumenty.

Pan Marceł Kot

Stwierdził, że w części obszaru we wsi Kadłubiska nie należy wyznaczać żadnych siedlisk przyrodniczych. Zaznaczył, że drzewostan w tej części jest silnie zniekształcony przez otaczający drzewostan sosnowy. Ponadto stwierdził, że zgodnie z opracowaniem Matuszkiewicza niżowa buczyna występuje generalnie na północy Polski zwłaszcza w okolicach Szczecina. Ponadto, zarówno struktura drzewostanu, jak i skład gatunkowy podszytu nie odpowiada buczynie niżowej.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że płat ten jest rzeczywiście zniekształcony, jednak badania fitosocjologiczne wskazują tu na buczynę niżową. Struktura drzewostanu i skład podszytu wynikają z przyjętego sposobu użytkowania tego płatu i nie są niezgodne z jego charakterystyką fitosocjologiczną. Zaznaczył, że w przywołanym opracowaniu profesora Matuszkiewicza rozmieszczenie niżowej buczyny obejmuje również południe Polski i pas wyżyn, a pobliskie Roztocze jest wymieniane jako obszar obfitego występowania tego zespołu, a więc nie ma podstaw aby także geograficznie wykluczyć występowanie niżowej buczyny w tym miejscu.

Pan Marceł Kot

Zauważył, że w dokumentacji jest propozycja, aby siedlisko to wpisać do SDF.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że propozycja wpisania do SDF musiała się pojawić bo siedlisko dotąd nie było tu wymieniane, a w trakcie inwentaryzacji wykazano go na powierzchni 1,13 ha.

Dodał, że ta część obszaru została zaproponowana do wyłączenia w drodze korekty i dlatego w przyszłości ten problem nie będzie, być może, występował. Zaznaczył, że według wcześniejszych danych został tam wpisany grąd, wykazywany także w pobliżu torfowisk, co musiało być pomyłką.

Pani Joanna Buryła

Zapytała, czy na torfowiskach przewidziana jest wycinka drzew.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w ramach planowanych działań ochronnych przewidywane jest usunięcie podrostu drzew i odkraczanie, ale tylko na siedlisku torfowiskowym.

Pani Joanna Buryła

Zapytała czy realizacja tych działań jest obowiązkowa i czy RDOŚ będzie wykonywał później powtórna inwentaryzację.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że RDOŚ w ramach tego działania będzie się zwracać do właścicieli działek, tam gdzie to siedlisko zostało wykazane. Po pozyskaniu środków na działania ochronne konieczne będzie uzyskanie zgody właścicieli terenu.

Sprawdzenie skuteczności działań będzie przeprowadzone w ramach monitoringu zaplanowanego w 4 i 8 roku obowiązywania PZO.

Pani Joanna Buryła

Zauważyła, że przeprowadzenie wycinki na tych torfowiskach jest niemożliwe ze względu na wilgotność.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że ze względu na warunki środowiskowe prowadzenie prac będzie trudne i musi odbyć się z wykluczeniem ciężkiego sprzętu, jednak nie jest niemożliwe i przede wszystkim nie niesie za sobą zagrożenia utonięciem, gdyż torfowisko jest wypełnione i pod torfem nie znajduje się zamknięty zbiornik wodny.

Pan Dominik Wróbel

Zaprosił wszystkich uczestników do przesyłania uwag i wniosków do dokumentacji projektu PZO za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Pani Olimpia Bator

Podziękowała za udział i w związku z brakiem dalszych głosów zakończyła spotkanie i zaprosiła na obiad.

Sporządził: Dominik Wróbel