

PROTOKÓŁ

Z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Minokąt PLH060089 w dniu 14.02.2019 r.

Spotkanie odbyło się w Karczmie Karpiówka w miejscowości Bełżec. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Celem spotkania było przedstawienie projektu dokumentacji (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16, w ramach którego obecnie jest opracowywany projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Minokąt PLH060089 z wyłączeniem gruntów Skarbu Państwa w zarządzie PGL LP. W ramach spotkania zaprezentowano oceny stanu ochrony gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych stanowiących przedmiot ochrony, oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, podsumowanie prac, propozycję zmian przebiegu granic oraz omówienie koncepcji ochrony obszaru wraz ze wskazaniem do zmian w dokumentach planistycznych.

PROGRAM SPOTKANIA:

1. Przywitanie i przedstawienie uczestników spotkania
2. Podsumowanie prac wykonanych od ostatniego spotkania ZLW
3. Przedstawienie korekty granic
4. Omówienie ocen stanu ochrony przedmiotów ochrony, istniejących i potencjalnych zagrożeń
5. Przedstawienie koncepcji ochrony obszaru
6. Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

Dominik Wróbel – wykonawca projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Minokąt PLH060089; koordynator projektu; ekspert botanik; ekspert entomolog;

Olimpia Bator – planista regionalny, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

Wojciech Cyran – specjalista ds. GIS, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Rzeszowie;

UCZESTNICY:

Daria Łata – Nadleśnictwo Tomaszów

Maciej Ciuła – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie

Andrzej Adamek – Wójt Gminy Bełżec

Stanisław Strumidło – Gmina Narol

Wiaczesław Michalczuk – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie

Mariusz Kierepka – Urząd Miasta i Gminy Narol

Katarzyna Pawalec – Gmina Bełżec

Krzysztof Świętojański – Urząd Miasta i Gminy Narol

Grzegorz Dominik – Burmistrz Miasta i Gminy Narol

Joanna Buryła – Urząd Gminy Bełżec

Małgorzata Kendziera – Starostwo Powiatowe Tomaszów Lubelski

Marian Wanocha – Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie Nadzór Wody Tomaszów Lubelski

Bogdan Skibiński – Starostwo Powiatowe w Lubaczowie

Marcin Materniak – Starostwo Powiatowe w Lubaczowie

PRZEBIEG SPOTKANIA:

Spotkanie otworzyła pani Olimpia Bator i przywitała zgromadzonych gości. Następnie przedstawiła pracowników Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie zaangażowanych w projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 oraz wykonawcę projektu PZO. Pani Olimpia Bator poinformowała o nagrywaniu spotkania i szczegółowo omówiła zasady przetwarzania danych osobowych zgodnie z RODO. W swojej prezentacji przedstawiła założenia projektu, zasady tworzenia dokumentów, rolę Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW), formy przekazywania informacji oraz formy kontaktu z koordynatorem projektu PZO.

Następnie głos zabrał Pan Dominik Wróbel, który w trakcie swojej prezentacji przedstawił propozycje zapisów dokumentacji planu zadań ochronnych, projekt korekty granic obszaru, wyniki inwentaryzacji i oceny stanu zachowania gatunków zwierząt i siedlisk przyrodniczych będącymi przedmiotami ochrony oraz wskazania do zmian w dokumentach planistycznych.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Rzeszowie w zakładce: Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (PZO bis) POIS.02.04.00-00-0193/16 (<http://rzeszow.rdos.gov.pl/minokat-plh060089>).

DYSKUSJA:

Pan Maciej Ciuła

Zauważył, że nie stwierdzono występowania zalotki większej, zapytał czy oceniano również występowanie siedlisk tego gatunku.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że ocena była dokonywana zgodnie z metodyką więc siedlisko gatunku było również poszukiwane. Wyjaśnił, że w obrębie objętym opracowaniem nie było siedlisk właściwych dla zalotki.

Pan Maciej Ciuła

Zaproponował, żeby w dokumentacji dopisać odpowiednie stwierdzenie wyjaśniające, że w obszarze objętym opracowaniem nie było siedlisk właściwych dla zalotki.

Pan Waczesław Michalczuk

Dodał, że zalotka większa została w ubiegłym roku stwierdzona w obrębie obszaru, w ramach inwentaryzacji dla RDLP. Wyjaśnił, że gdy proponowano obszar były tam trzy stanowiska, a obecnie jest jedno, poza obszarem objętym PZO. Stanowisko z tym zbiornikiem jest położone na zachód od zbiorników w obrębie objętym PZO, na północ od drogi Narol-Belżec.

Pan Maciej Ciuła

Zapytał czy we wskaźnikach oceny specyficznej struktury i funkcji borów i lasów bagiennych "Stan kluczowych dla różnorodności biologicznej gatunków lokalnie typowych dla siedliska" był oceniany.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wskaźnik ten jest przewidziany metodyką GIOŚ, jednak nie został oceniony ze względu na brak wystarczających danych. Dodał, że jest to wskaźnik fakultatywny i nie musi być oceniany.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę na niespójność ocen stanu zachowania torfowisk wysokich oraz borów i lasów bagiennych i uwag zawartych w tabeli oceny.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wskazane zapisy zostaną zweryfikowane i w razie potrzeby skorygowane.

Pan Grzegorz Dominik

Zapytał, czy prace nad PZO i jego ustalenia nie będą miały w przyszłości konsekwencji dla planowanej przebudowy drogi, stanowiącej podstawową trasę komunikacyjną południowo-wschodniej Lubelszczyzny z Rzeszowem. Zaznaczył, że trwają rozmowy w Urzędzie Marszałkowskim na temat przekwalifikowania jej z kategorii drogi wojewódzkiej na drogę krajową.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w ramach obecnego projektu PZO, w tej części obszaru prowadzono ocenę tylko odcinka tej drogi z pasem drogowym. Nie stwierdzono tam przedmiotów ochrony dlatego w dokumentacji nie będzie żadnych planowanych działań ochronnych. Zaznaczył, że ewentualnych zapisów należy spodziewać się gdy będzie opracowywana pozostała część obszaru. Podkreślił, że niewielka odległość zbiorników wodnych od drogi może wpływać na procedury ocenowe w przypadku takiej inwestycji. Dodał, że możliwe jest zwrócenie uwagi na ten problem w postaci pisemnej, jednak odpowiedź na nią zostanie sporządzona w kontekście oddziaływań na obecnie poddany opracowaniu fragment obszaru.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę, że w działaniach ochronnych dla torfowisk wysokich jest zapis o konieczności przywrócenia właściwych warunków wilgotnościowych, a lokalizacja tych działań jest nieprecyzyjna przez użycie określenia "Areal siedliska oraz sąsiednie rowy odwadniające".

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, wskazując odpowiednie lokalizacje na mapie, że rowy, na których konieczne jest wykonanie niewielkich zastawek zostaną wskazane w załączniku do dokumentacji. Dodał, że rolą tego zapisu jest również zwrócenie uwagi na niedopuszczalność przeprowadzania dalszego odwadniania kompleksu torfowisk.

Pan Maciej Ciuła

Stwierdził, że zapis działań ochronnych dla borów i lasów bagiennych "Pozostawienie bez użytkowania lub użytkowanie z zachowaniem areału, struktury i składu gatunkowego typowego dla siedliska" jest niespójne.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zapis ten jest celowy i ma umożliwiać pozostawienie siedlisk bez użytkowania lub użytkowania w sposób możliwie najmniej szkodliwy. Zaznaczył, że są takie fragmenty, które mogą być użytkowane, jednak w innych, np. w otoczeniu torfowisk, nie powinno ono być prowadzone.

Pan Maciej Ciuła

Stwierdził, że osoba tworząca UPUL będzie miała niejednoznaczną możliwość wpisania przeciwstawnych zapisów.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że wykonawca UPUL powinien odpowiedni zapis skonsultować z właścicielem.

Pan Maciej Ciuła

Zapytał, czy w związku ze zmianami w SDF-ie i proponowanym dodaniem zagrożeń "osuszanie" i "zalesianie terenów otwartych", nie można tym ostatnim zastąpić obecnego zagrożenia "leśnictwo".

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zagrożenie "leśnictwo" nie odnosi się do tej części obszaru i nie była tu proponowana, dlatego zmiana tego zagrożenia powinna zostać zaproponowana podczas

wykonywania PZO dla pozostałej części obszaru lub poprzez wniosek złożony do RDOŚ w Rzeszowie.

Pan Maciej Ciuła

Zauważył, że w SDF są także inne dyskusyjne zagrożenia, jak „drogi” i „wędkarstwo”.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że zagrożenie "drogi" nie występowało w granicach objętych obecnym PZO.

Pan Waczesław Michalczuk

Powiedział, że zagrożenie "drogi" wynika z występowania drogi wojewódzkiej między zbiornikami wodnymi. Droga ta jest źródłem zanieczyszczeń spływających do wód, także w trakcie ewentualnych katastrof drogowych. Dodał, że takie zagrożenie wynika z kategoryzacji zagrożeń i pewnego uogólnienia. Zaznaczył, że „wędkarstwo” jest tu zagrożeniem, gdyż ewentualne przyszłe zarybienie zbiorników spowodowałoby zjedanie przez ryby larw zalotki większej.

Pan Maciej Ciuła

Zauważył, że zagrożenia wynikają z zarybiania i zanieczyszczeń powodowanych przez transport, a nie z istnienia drogi i wędkarstwa.

Pan Dominik Wróbel

Dodał, że zbiorniki znajdują się na gruntach w zarządzie LP i zmiana tych zagrożeń powinna zostać dokonana w trakcie prac nad PZO tej części obszaru, którą administrują LP.

Pan Maciej Ciuła

Podkreślił, że zagrożenia powinny zostać szczegółowo opisane aby nie były później dowolnie interpretowane. Dodał, że pozostawienie zagrożenia "drogi" może być interpretowane w sposób, który utrudni przebudowę drogi wojewódzkiej. Wyjaśnił, że skoro zagrożeniem jest droga, to należy skorzystać z kategorii "rozproszone zanieczyszczenia wód powierzchniowych z powodu transportu i infrastruktury niezwiązanej z kanałami".

Pan Waczesław Michalczuk

Odpowiedział, że nie jest to kwestia jedynie zanieczyszczeń, ale także innych oddziaływań ze strony drogi, potencjalnych wypadków, ruchu samochodów itp.

Pan Maciej Ciuła

Powiedział, że droga istnieje w tym miejscu od dawna i nie spowodowała zaniku zalotki większej w tym obszarze.

Pan Dominik Wróbel

Odpowiedział, że w ciągu 10 lat nastąpiła redukcja liczby stanowisk z trzech do jednego.

Pan Waczesław Michalczuk

Dodał, że zachowane stanowisko znajduje się w większej odległości od drogi, dlatego można zakładać, że droga jest czynnikiem, który spowodował ustępowanie gatunku.

Pan Dominik Wróbel

Wskazał, że także w trakcie remontu czy przebudowy drogi mogą ujawnić się negatywne oddziaływania na populację zalotki.

Pan Maciej Ciuła

Zwrócił uwagę, że w dokumentacji wśród kluczowych instytucji jest wymieniane Stowarzyszenie Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot. Zapytał czy skoro przedstawiciele stowarzyszenia nie uczestniczą w spotkaniach to powinni być tu uwzględnieni.

Pan Dominik Wróbel

Wyjaśnił, że stowarzyszenie zwróciło się do RDOŚ z prośbą o uwzględnienie ich w pracach nad projektami PZO.

Pani Olimpia Bator

Dodała, że przedstawiciele stowarzyszenia prosili o przekazywanie informacji o spotkaniach, natomiast zadeklarowali, że będą przyjeżdżali tylko wtedy, gdy wokół któregoś z obszarów ujawnią się sytuacje konfliktowe.

Pan Maciej Ciuła

Stwierdził, że Stowarzyszenie zostało niepotrzebnie ujęte w spisie instytucji kluczowych dla obszaru.

Pani Olimpia Bator

Odpowiedziała, że zostanie to przemyślane, jednak zaproszenia na kolejne spotkania powinny być do nich nadal wysyłane.

Pan Maciej Ciuła

Podkreślił, że instytucja, której przedstawiciele nie działają na danym terenie i nie pojawiali się na kolejnych spotkaniach nie powinni być zaliczeni do kluczowych instytucji.

Pani Olimpia Bator

W związku z brakiem dalszych pytań podziękowała uczestnikom za obecność, zakończyła spotkanie i zaprosiła gości na obiad.

Sporządził: Dominik Wróbel